

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název bakalářské práce:** Duševní hygiena pedagogických pracovníků

**Jméno bakalantky:** Andrea Markvartová

### Základní informace o práci

Předložená bakalářská práce čítá celkem 64 stran, z toho je 51 stran textu, 8 stran literatury a 5 stran příloh. Dle kontroly systémem Turnitin práce vykazuje celkem 19% podobnost, zpravidla se jedná o méně než 1% konkrétní podobnosti, nejvyšší hodnoty dosahuje podobnost s portálem Theses, v tomto případě se jedná o předlohy, šablony atp., daná podobnost je navíc pouze 3%. Kontrola systémem Theses pak vykazuje 15% podobnost, opět s daným portálem 3 % podobnosti a s ostatními zdroji již méně než 1 %. Práci tak lze označit za původní a autorskou.

### Obecná charakteristika práce se zaměřením na teoretickou část

Předložená bakalářská práce se věnuje duševní hygieně pedagogických pracovníků, což považuji za velmi aktuální a potřebné téma, které bude do budoucna na významu bohužel jen nabývat. Rozpracování a posun tohoto tématu považuji za velmi žádoucí a výběr tématu tak hodnotím velmi kladně.

Z hlediska pojetí autorka uvádí, že práce je teoreticko-empirická. S tím však nelze souhlasit, v praktické části autorka sbírala data anketní formou, následně je i statisticky vyhodnocovala, práce je tedy charakteru empirického. Každá práce má přece teoretickou část, kde autor vymezuje a rozpracovává pozadí problematiky.

Úvod má velice hezké pojetí, nicméně jeho předposlední odstavec část je nadbytečný, doplňuje jednak Metodiku, za druhé Abstrakt.

Teoretická část je vhodně strukturována a řešená témata jsou relevantní zaměření práce. Hloubka deskripce je převážně v pořádku a je adekvátní bakalářské práci. Zároveň je však teoretická část zatížena vícero různými nedostatky, kdy velká část z nich jde na vrub jazykové obratnosti či gramatické (více viz příslušný oddíl posudku). Kromě výše uvedeného teoretická část obsahuje i některé věcné či odborné nedostatky. Například kapitola 2.1.3 se jmenuje Duševní hygiena – způsoby a metody, ty však autorka v daném oddílu nepopisuje, kapitola je o tom, co je to spánek stres atp. Některá tvrzení jsou nadbytečná, jsou implicitní, např. na str. 13 „Lidé mají důležitý vliv na péči o zdraví a jejich způsob život. Kdo, či co jiného by asi mělo na to mít vliv?“

Autorka v práci správně zmiňuje a cituje zákon o pedagogických pracovnících, nicméně tak činí za použití verze z roku 2012, přitom v roce 2023 vešla v platnost zásadní novela tohoto zákona. Rovněž nelze souhlasit s tím, že „Zjednodušeně řečeno, pedagogický pracovník je osoba, která pracuje ve sféře vzdělávání a výchovy“, tato definice by totiž zahrnovala i různé instruktory, trenéry, lektory, a to i mimo sféru školství.

Někdy není zřejmé, jak na sebe teoretické oddíly navazují, či proč byly konkrétní fenomény vybrány k deskripci a analýze, např. v kapitole 2.4 autorka postupně popisuje jednotlivé důsledky nedostatečné péče o duševní hygienu, ale není jasné, na základě čeho vybrala právě tyto a ne jiné.

### **Cíle, úkoly, otázky, hypotézy a výzkumný soubor**

Autorka si stanovila celkem 3 cíle, a to hlavní, dílčí a vedlejší. Formulace dílčího a vedlejšího cíle cílů je v pořádku, nicméně ve formulaci hlavního cíle vnímám formulační či odborný problém, neboť i relaxace má techniky, v cíli jsou tak nesouřadné pojmy na souřadných pozicích. Dále je dle mého názoru dělit cíle na hlavní, dílčí a vedlejší. Jak se liší dílčí cíl od vedlejšího, ten druhý je nějak podružný?

Úkoly práce jsou relevantní, nicméně jsou formulovány značně nejednotně

Výzkumné otázky jsou formulovány korektně a jsou relevantní dané práci.

Pochybení je ale v oblasti deskripce výzkumného vzorku. Jeho složení, oslovení atp. autorka sice popisuje, nicméně V práci není ani zmínka o způsobu výběru výzkumného vzorku a z toho vyplývajících interpretačních možností

### **Metodika**

Použité metody považuji za relevantní a jejich zařazení do práce za účelné. Z hlediska metodologického nelze ale souhlasit s autorkou v tvrzení, že kvantitativní a kvalitativní výzkum (navíc by mělo být spíše psáno „přístup“) se liší charakterem jevů, které analyzujeme. Není tomu tak, liší se přístupem ke zkoumání daných jevů.

### **Výsledky**

Výsledky autorka uvádí formou sloupcových grafů, což je v tomto případě určitě správné rozhodnutí. Stran tohoto oddílu nemohu souhlasit s autorkou, že budou rozebrána a analyzována data. Data ale přece nelze rozebírat na části.

Výše uvedený nedostatek je nicméně pouze opravdu jen dílčím, závažnější je, že řada grafů má naprosto nelogické (zpřeházené) řazení sloupců (graf 2, graf 4, graf 23 atp.).

Dále, autorka se omezuje jen na uvádění čísel z grafů. To by samo o sobě nebylo žádným problémem, interpretaci se věnuje v diskusi. Pokud ale nepoužije např. kontingenční tabulky nebo podobné nástroje, uvedené grafy popisují problematiku bez jakýchkoliv vnitřních vazeb, a tedy bohužel pouze povrchně.

Stran výsledků vnímám jako problematický ještě graf 18, kdy respondent mohl zvolit odpověď ve stresu“ a „přetěžovaný“, jedno je přitom podmnožinou druhého.

### **Diskuse a závěr**

Diskuse je svým rozsahem i zaměřením vhodná a odpovídá potřebám práce. V diskusi autorka sděluje i limity práce, což oceňuji a souhlasím s ní. Kladně hodnotím, že autorka omezuje svá konstatování na šetřenou populaci. V závěru pak uvádí rovněž přínosy práce, což vnímám rovněž jako klad.

V Závěru se autorka správně vypořádává s cíli práce.

### **Formální úprava, jazyková úroveň, zdroje**

Z hlediska zdrojů je práce převážně v pořádku, jejich objem i charakter jsou relevantní. Minoritní připomínkou je, že nepovažuji za účelné dělit zdroje na neelektronické a elektronické, pořád jsou to literární zdroje, jejichž povaha jasně vyplývá z podoby citace. Z formálního hlediska obsahuje práce větší nedostatky, konkrétně se jedná o abstrakt, kdy tento je zahlcen jednotlivostmi (věty s procenty), část výsledků v abstraktu pak nedává smysl, např. ze 74 respondentů 41 respondentů vybralo sport a 39 respondentů relaxační techniky. Rovněž není vhodné posuzovat výsledky na základě jediné anketní otázky.

Formálním prohrěškem je i skutečnost, že seznam grafů autorka řadí před přílohy, přitom jsou rovněž přílohou. Dále, i strany se seznamem literatury by měly být číslovány, jsou uvedeny v obsahu a nejedná se o přílohu.

Příloha č. 1 by se pak měla jmenovat „Souhlas etické komise“, nikoliv formulář. Etická komise sice šablonu formuláře poskytuje, tato ale sama o sobě nezaručuje souhlas a etičnost výzkumu.

I přes všechny výše uvedené kritické připomínky za největší problém práce (a její nejslabší stránku) považuji práci s jazykem. V práci se vyskytuje neuvěřitelně mnoho různorodých jazykových pochybení. V žádném případě nemá smysl se pokoušet je tu uvádět všechny, nešlo by to ani prostým výčtem. Namátkou tedy uvádím pouze vybrané zástupce.

Práce obsahuje nečeské obraty: „Tato online anketa zajistila získání údaje anonymní cestou“.

Často chybí interpunkce, např. v pasáži o výsledcích v abstraktu.

Některé věty nedávají smysl: př. v abstraktu „Distribučováno bylo na pedagogické pracovníky dané školy.“

Někde je špatná logika výroků, např. str. 10: „Například zdravá výživa, klade důraz na dostatečnou konzumaci ovoce, zeleniny a vlákniny, též doporučuje preferovat rostlinné tuky, obsažení základních živin, minerálů a vitamínů, dodržování příjmu tekutin, pravidelné stravování a dodržování vyváženého příjmu a výdeje.“ Zdravá výživa na nic důraz neklade, není živá, dále je špatná stylistika, dále vláknina je přece součástí např. některé zeleniny atp.

Některé části práce nejsou uvedeny do kontextu, např. na str. 11 a 12 je něco jako nadpisy bez zvýraznění, tyto nadpisy jsou postaveny vždy před dvojtečkami, čtenářský komfort je tak velice nízký.

Problematická je i gramatika, př. strana 11: „rychle se vypořádat s negativními událostmi“.

Občas chybí či přebývají písmena: str. 22 – osbní.

Některé věty opravdu nedávají smysl, např. na str. 23: „Individuální plánování a hodnocení Kolář (2009) popisuje hodnotící akt jako aktivitu“, „Náročné mezilidské vztahy, jak uvádí Templar (2018) lidé jsou naprogramovaní, aby si vybírali ty věci“ atd.

Výše uvedených nedostatků je v práci opravdu přehršel, vyskytují se prakticky všude.

**V rámci obhajoby bych uvítal autorčino vyjádření k následujícím otázkám či bodům:**

- 1) Jaký způsob výběru výzkumného vzorku jste zvolila?
- 2) Jaké metody lze použít v rámci péče o duševní hygienu (viz kapitola 2.1.3)?

**Závěrečné hodnocení**

Předložená bakalářská práce je původní a její záměr hodnotím jako přínosný. I přes některé zvládnuté pasáže práce obsahuje výrazné množství různých pochybení (odborná, věcná, formální, jazyková, formulační či jiná), kdy tato opravdu velice významně snižují hodnotu i relevanci práce. **Z výše uvedených důvodů nedoporučuji práci v aktuální podobě k obhajobě.**

V Praze dne 10. 6. 2024

PhDr. Kamil Kotlík, Ph.D.

**Adresa autora posudku:** Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu, José Martího 31, 162 52 Praha 6 - Veleslavín, tel. +420220172350, e-mail: kotlik@ftvs.cuni.cz