

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Eva Kosařová

Název práce: Žáci odcházející na víceletá gymnázia z pohledu učitelů ZŠ

Vedoucí práce: PhDr. Jaroslava Hasmanová Marhánková, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Barbora Procházková

Navržené hodnocení: A

.....

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializací; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Okruh 1: TEORIE

Klíčové slovo: Symbolický interakcionismus

Okruh 2: POJMY

Klíčové slovo: Nerovnost

Okruh 3: INSTITUCE

Klíčové slovo: Jazyk

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: Kvalitativní výzkum: Subjektivita a Objektivita

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: Kvalitativní výzkum: Research design

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: Kvalitativní výzkum: Výzkumný rozhovor

Okruh 4: Analýza dat

Téma: Kvalitativní výzkum: Kódování a kategorizace kvalitativních dat

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: Kvalitativní výzkum: Výzkumnická reflexivita

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Ano, autorka jasně a přehledně odpovídá na stanovené výzkumné otázky, jímž odpovídá závěr práce.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Ano, práce je velice dobře a přehledně strukturovaná. Text je věcný a logicky konzistentní.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Ano, bezesporu. Autorka zvolené okruhy adekvátně začleňuje do celku práce.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Ano, jednoznačně. Autorka v práci prokázala detailní znalosti studovaného tématu na všech úrovních.

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, autorka využívá dostatek relevantní české i zahraniční literatury.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka realizovala kvalitativní výzkum založený na rozhovorech se sedmi učitelkami na ZŠ. Participantkami výzkumu byly pouze ženy. Tuto skutečnost autorka v práci adekvátně reflektuje. Jsem si vědoma toho, že základní školství je feminizovanou oblastí, nicméně realizace rozhovorů jak s ženami, tak muži by mohla přinést zajímavá zjištění z hlediska toho, jak na žáky a jejich odchod na víceletá gymnázia pohlížejí mužští kolegové a zda se toto vnímání liší od ženských kolegyň. I přesto, že participantkami výzkumu byly pouze ženy, označuje je autorka pouze mužským rodem (participanti, kolegové).

Analýza dat je dle mého názoru provedena detailně, přehledně a kvalitně. Je zřejmé, že si autorka s analýzou rozhovorů a jejich interpretací dala velkou práci. Autorka svá zjištění hojně propojuje s teoretickými východisky práce a s dalšími relevantními výzkumy.

Ocenila bych část věnovanou limitům výzkumu, kde by autorka kriticky zhodnotila své bádání a pozici výzkumnice. Současně postrádám návrhy toho, jak dané téma dále výzkumně rozvíjet.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je vysoká. Autorka přináší nová a neotřelá zjištění v oblasti problematiky víceletých gymnázií a jejich dopadu na české školství, žáky a i vyučující. Současně přináší nový úhel pohledu na téma odchodu žáků perspektivou učitelů, která nebyla doposud dostatečně prozkoumána.

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Ano, bez problému.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí je výborná.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práci považuji za velice kvalitně zpracovanou. Autorka prokázala znalosti v samotném tématu práce, oblasti sociologických teorií, kvalitativní metodologii, a i v práci s daty.

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Na základě zjištění práce by mě zajímalo, co bychom mohli dále zkoumat v oblasti odchodu žáků na víceletá gymnázia? Jak lze získané poznatky rozšířit?

Identifikovala autorka nějaké limity svého bádání? Pokud ano, mohla by je představit?

Mohla by zjištění této práce přinést nějaké praktické implikace v oblasti školství? Pokud ano, jaké konkrétní změny by mohly být zavedeny na základě těchto zjištění?

12. *Vyplňuje pouze vedoucí práce*

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses

Turnitin

Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce: A

Datum: 10.6.2024

odpis: