

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Prevalence užívání kratomu u studentů gymnázia ve Zlínském kraji: dotazníková studie
Autor	Marcela Bačková
Vedoucí práce	Mgr. Adam Kulhánek, Ph.D., MBA
Oponent práce	Mgr. Tomáš Jandač, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	13 / max. 20

	předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	12/ max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	21 / max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>15 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Studentka se ve své práci věnuje velmi aktuálnímu tématu, a to látce kratom ve středoškolské populaci. Svoji studii pružně reagovala na rostoucí zájem o tuto látku, zejména po období covidu. Z hlediska praktického přínosu tento výzkumný záměr hodnotím jako cenný.</p> <p>Teoretická část přináší ucelený souhrn o účincích, formách a rizicích látky kratom. Ocenění zaslouží komparace stavu regulace kratomu ve vybraných zahraničních zemích. Dále je zde uveden kontext opiátové závislosti. V kapitole farmakologie jsou správně popsány rozdíly v mechanismu neurobiologického účinku ve srovnání s konvenčními opiáty.</p> <p>Teoretická část nevychází pouze z tuzemské literatury, studenta provedla také základní rešerši zahraničních zdrojů, které se v textu vyskytují. Doporučil bych se v akademickém textu typu diplomové práce spíše vyhýbat popularizačním zdrojům jako jsou webové stránky nebo novinářské články. Do východisek by bylo dobré doplnit data o prevalenci kratomu mezi dětmi a dospívajícími (jakkoliv nemáme za ČR mnoho dat, bylo možné zmínit alespoň dílčí studie ze zahraničí).</p> <p>Z formálního hlediska má text přehlednou strukturu, respektuje požadavky na formální úpravu absolventských prací.</p> <p>V textu se místy objevují překlepy. Dále vidíme několik chybně uvedených citací (s ohledem na guidelines APA 7th) v textu (např. „a kol.“) nebo nesprávně formátovaná jména autorů v seznam závěrečných zdrojů (psáno velkými písmi). V datové části jsou uvedena procenta v anglickém formátu (číslo s procentem bez mezery).</p> <p>V praktické části volí studentka jednoduchou, ale vhodně postavenou metodiku. Jednoznačné a střízlivé cíle s korespondujícími výzkumnými otázkami. V tomto smyslu se výzkumný design drží nohama na zemi.</p> <p>Postupy realizace výzkumu jsou popsány chronologicky a přehledně. Více bych doporučil rozepsat postup ověřování věkové hranice 15 let při rekrutování respondentů. Lépe by bylo vhodné také popsat postup a kritéria výběru zapojené školy. Rád bych na tomto místě zmínil, že komunikace s oslovenou školou nebyla příliš jednoduchá. Přestože škola nejprve nabídla součinnost, v průběhu realizace kontaktní osoby nereagovaly a nábor a sběr dat se tímto komplikovat a protahoval.</p>
--	--

	<p>Dosažený výzkumný soubor proto vnímám jako úspěch v kontextu toho, jaká byla v dané době situace na škole.</p> <p>Zpracování dat je spíše základní (jednoduchá popisná statistika). Zde bylo možné využít pokročilejší analýzy (např. porovnat vliv pohlaví nebo věku na míru užívání). Použitý výzkumný nástroj je komplexní – oceňuji zejména podrobné otázky na míru a frekvenci užití, formu kratomu, cestu užití, negativní následky, nákup látky atd. Zde by bylo však vhodnější více mapovat důvodu pro užití (nejen stimulační vs. tlumivý účinek), ve smyslu konkrétních motivů (výkon při studiu, sport, výkyvy nálad, spánek a relaxace). Toto je okruh dat, který v praxi postrádáme.</p> <p>V diskuzní části studentka uvádí celkový souhrn výsledků. Komparuje vlastní zjištění s dostupnými tuzemskými studie. Komentuje ale také některé zahraniční výzkumy. Reflektuje omezení studie a navrhuje možné doporučení do praxe.</p> <p>Práce se věnuje přínosnému a aktuálnímu tématu. Text obsahuje několik formálních nedostatků. Metodicky je studie uchopena střizlivě, byť analytické zpracování je základní. Zjištění poskytují aktuální vhled na vnímání a užívání kratomu mezi středoškoláky na vybrané jedné škole v daném regionu.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Navrhněte praktická doporučení pro školskou prevenci užívání kratomu na středních školách. Jaké cíle a jaká témata by měly obsahovat preventivní programy zaměřené na kratom u věkové kategorie studentů 15-18 let? Vymezte také daný preventivní program metodicky - jednalo by se o primární, sekundární nebo terciární prevenci a byla by tato prevence všeobecná nebo specifická?
Body celkem	75 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově velmi dobře</i>
Datum	5/6 2024
Jméno a příjmení, podpis	Dr. Adam Kulhánek MBA

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56

