

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Alžběta Šimková

Název práce: Rekonstrukce ženské sexuality v České republice mezi lety 1950-2022 na pozadí dobového politického kontextu: biografické rozhovory

Vedoucí práce: Mgr. Andrea Průchová Hružová Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. et Mgr. Ondřej Frunc

Navržené hodnocení: B

- A Výtečně, vynikající výkon pouze s drobnými chybami.
B **Velmi dobře, nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami.**
C Dobře, celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb.
D Uspokojivě, přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky.
E Dostatečně, výkon splňuje minimální požadavky.
F

.....

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializací; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Tematický okruh: TEORIE

Klíčové slovo: Feministické

Tematický okruh: POJMY

Klíčové slovo: Moc

Tematický okruh: PROCESY

Klíčové slovo: Sociální změna

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: Kvalitativní výzkum – Popis a interpretace

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: Kvalitativní výzkum – Výzkumný deník jako nástroj průběžné reflexe výzkumu

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: Kvalitativní výzkum – Výzkumný rozhovor

Okruh 4: Analýza dat

Téma: Kvalitativní výzkum – Kódování a kategorizace kvalitativních dat

SZZ ze specializace (v případě práce obhajované ve SP Sociologie - sociální politika nevyplňujte)

Specializace Sociální antropologie

Tematický okruh SZZ: 10. Autorita a moc. Typy autorit a jejich vývoj a legitimita. Analýza mocenských vztahů a režimů moci. Hegemonie. Emancipační procesy. Subverze. Dekolonialita a dekolonizace.

Specializace Studia současných společností:

Téma:

Navazuje na předmět/y:

.....

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Cíl práce je v obecné rovině a ve vztahu k celkovému pojetí práce představen již v úvodu textu. Přesné formulaci cíle práce a tří hlavních výzkumných otázek, doprovázených vhodně zvolenými vedlejšími otázkami, se věnuje metodologická část práce. Zejména ve třetí výzkumné otázce si autorka klade ambiciózní cíl pronikat do struktury mocenské sítě ovlivňující formování individuální sexuality, avšak s pomocí zvolených teoretických konceptů a výzkumného designu je schopná nabídnout relevantní odpovědi. Výzkumné otázky jsou rozpracovány v teoreticky ukotvené analýze již v 3.3.1, kdy autorka aplikuje na zjištění konceptu sexuálních scénářů a ve dvou návazných podkapitolách. Přímé odpovědi na VO je věnována kapitola 4. Závěr práce zjištění a odpovědi na VO vhodně shrnuje.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Studentka předkládá logicky strukturovanou práci, kdy jediný bod možné kritiky může představovat zařazení diskuze vhodnosti orální metody jako hlavního výzkumného postupu hned na úvod práce, přestože autorka vysvětluje, že chce především představit inspirační výzkumné. Dalo by zvážit zařazení do úvodních částí metodologické sekce, kdy by tak došlo k vhodnému propojení teoretické a metodologické části práce. Jednotlivé části textu na sebe navazují plynule – autorka postupuje od širších teoretických konceptů zabývajících se vztahem mezi mocí a sexualitou k literatuře nabízející pohled na sexualitu a genderové role v období od druhé poloviny 20. století do dnešních dnů v Československu a Česku.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Z textu práce je patrná vazba na zvolené okruhy SZZ, které jsou blíže rozebírány v teoretické i metodologické části práce v návaznosti na vhodně zvolenou literaturu.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Autorka problematiku moci a sociální změny jasně rozebírá v teoretické části, přičemž tyto teoretické koncepty, zejména přes práci dvojice Simon-Gagnon a M. Foucaulta přenáší také do analytické části a vhodně je využívá pro oporu vlastní interpretace zjištění. Feministická východiska jsou velmi zřetelná v kapitolách věnovaných formování pojetí sexuality a ženských rolí v Československu, kdy jsou odborná zjištění brána jako pozadí pro diskuzi vlastních zjištění z rozhovorů. Z hlediska metodologie autorka k interpretaci zjištění neopomíná používat také antropologický deník.

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka pracuje s dostatečným množstvím relevantní literatury, která odpovídá rozsahu bakalářské práce. Využívá cizojazyčné texty, přestože jádro literatury vychází – vzhledem ke zvolenému tématu – z literatury domácí.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

*Studentka dokáže přesvědčivě argumentovat zvolenou výzkumnou metodu, tj. kvalitativní rozhovory vedené formou biografického interview. V tomto ohledu autorka prokazuje značné osobní nasazení do výzkumného procesu, jelikož pracovala s pěti informátorkami v rozsahu dvou sezení na osobu, a tedy podnikla celkem deset setkání nad velice citlivým tématem. Informátorky byly navíc vysokého věku (85+ let), výzkumnice narážela na limity spolupráce (anticipace rozdílné generační perspektivy, vhodnost prostředí pro vedení rozhovoru, budování důvěry), které jasně reflektuje v etice výzkumu. Autorka vhodně analyzuje data, když k samotnému kódování přistupuje induktivně, aby následně jednotlivé kódy seskupovala do kategorií s pomocí sexuálních scénářů a dalších teoretických konceptů. **Mylným se ale jeví tvrzení, že autorka postupuje pomocí zakotvené teorie, což tvrdí v abstraktu práce, v samotné metodologické části hlavního textu již nikoliv.** Předkládá také kódovací knihu i ukázkou z rozhovoru.*

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

*Dobrá znalost teoretické literatury a konceptu sexuálních scénářů dovoluje autorce nabídnout detailněji popsaná a erudovaně interpretovaná zjištění, jimž v práci nabízí dostatečný prostor. Již samotná prezentace jednotlivých kódů probíhá na pozadí teoretické znalosti. Působení moci autorka chápe analyticky především jako propojení kulturního a intrapsychického scénáře, což může mít své limity v jisté schematičnosti, avšak pro práci v současné podobě dané funguje dobře. **Mezi zjištěními postrádám informace o ukončení sexuálního života ženami a také větší prohloubení vzhledu do jejich pojetí současnosti.***

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Autorka jasně rozlišuje mezi vlastními a přejatými tvrzeními.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Studentka předložila práci vyšší stylistické kvality, která je psána odborným, a přitom čtivým jazykem. V textu se objevují místy formální chyby, zejména chybějící interpunkce u vět vedlejších, nejednotné psaní velkých a malých písmen (Ž/železná opona), autorka nepoužívá citační formu (Tamtéž) a např. u vysvětlení konceptů „ars erotica“ a „scienta sexualis“ chybí v podkapitole 1.2.2.2 odkaz na zdroj (objevuje se jediný, a to v předchozím paragrafu – Foucault ve vztahu k přímé citaci). Vzhledem k tomu, že se jedná o druhou verzi bakalářské práce, je zřejmý její značný posun po formální stránce, kdy nepůsobí jako psána v rychlosti či bez snahy o pečlivost.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předložená práce je přepracovanou verzí původního textu a v současné době neobsahuje množství nedostatků, které mě vedly k předchozímu hodnocení „E“. Studentka zejména formální podobu práce konzultovala a byla zřejmá její snaha o úspěšné dokončení textu, kterého nyní dosáhla.

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

1. *Můžete blíže rozvést, zda a jak ženy mluvily o ukončení sexuálního života?*
2. *Můžete blíže pohovořit o limitech Vaší práce, které přímo v jejím závěru nezaznívají?*

12. *Vyplňuje pouze vedoucí práce*

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
 Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly: *Odevzdaná práce je autorským dílem studentky.*

Celkové hodnocení práce: B

Studentka předložila závěrečnou práci, která naplňuje kritéria kvalitně zpracované závěrečné bakalářské práce. Po formální stránce by si text zasloužil ještě jednu revizi, avšak i přes výše uvedené chyby je kvalita textu vysoká, a to díky schopnosti autorky pracovat srozumitelně s odborným jazykem. Studentka prokazuje hlubší porozumění teoretických konceptů a literatury nejen v teoretické části, ale zejména pak v jejich aplikaci při formulaci vlastní interpretace zjištění. Tento postup, kdy dochází k propojení zjištění s teorií, společně s vhodně zvolenou a provedenou metodou biografických interview, činí z práce odborně relevantní text, jenž nabízí množství zjištění, která mohou být inspirací pro akademickou debatu i další výzkumnou práci. V neposlední řadě oceňuji schopnost studentky získat pro svůj výzkum na vysoce citlivé téma informátorky vysokého věku a hodnotím pozitivně sebereflexivní postup výzkumnice.

Datum: 10. 6. 2024

Podpis: