

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Marek Mandrysz**
Téma: **Spoluvlastnictví podílu**
Rozsah práce: 120 565 znaků
Datum odevzdání práce: 7. 5. 2024

1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Spoluvlastnictví podílu v obchodní korporaci je spojeno s řadou otázek, kterým nicméně odborná literatura věnuje jen velmi málo pozornosti. Volba tématu je proto aktuální a téma je pro praxi velmi relevantní.

Zpracování tématu předpokládá dobrou znalost práva obchodních korporací a občanského práva (zejm. úpravy spoluvlastnictví). Téma lze zpracovat i bez zohlednění zahraniční literatury, byť analýza zahraniční úpravy může být pro práci obohacující. Překážkou zpracování naopak představuje skutečnost, že problematice podílu v obchodní korporaci se odborná literatura věnuje jen omezeně. Z uvedených důvodů lze téma hodnotit jako středně těžké.

2. Formální a systematické členění práce

Práce je rozdělena do čtyř částí, které jsou opatřeny úvodem a závěrem.

V úvodu diplomant vymezuje hlavní pojmy, se kterými pracuje (podíl v obchodní korporaci, resp. spoluvlastnický podíl), stanoví si cíl práce a vymezuje výzkumné otázky.

První část je označena jako Správce podílu, nicméně krom osoby správce podílu řeší též podstatu institutu správy podílu. Naopak práva a povinnosti správce jsou řešena odděleně ve druhé části. Z hlediska systematického členění to není optimální.

Druhá část věnovaná právům a povinnostem správce analyzuje povinnost správce k řádnému výkonu správy (zde by bylo vhodné podrobněji řešit standard správy a dále otázku, v čím zájmu má správce jednat, pokud se zájmy jednotlivých spoluvlastníků liší), povinnost vyúčtování, právo na náhradu účelně vynaložených nákladů a právo na odměnu.

Třetí část je zaměřena na možnost ukončení účasti na spoluvlastnictví podílu. Autor se zabývá možnostmi převodu spoluvlastnického podílu, zrušením i oddělením spoluvlastnictví; velká pozornost je věnována vypořádání.

Čtvrtá část řeší otázku přípustnosti vyloučení spoluvlastnictví podílu společenskou smlouvou. Je poukázáno na explicitní úpravu pro podíl v družstvu a následně jsou hledány argumenty pro (proti) stejnému závěru u podílu ve společnosti s ručením omezeným. Diplomant svůj závěr nakonec opírá o ústavní pravidla pro vyvažování kolidujících základních práv.

Práce je zakončena závěrem, kde jsou zdařile shrnuty odpovědi na výzkumné otázky.

Obecně je uvedené členění práce možné s výše uvedenými výhradami k rozdělení první a druhé kapitoly.

3. Vyjádření k práci

Diplomantovi se podařilo přehledně zpracovat odpovědi na otázky, které si v úvodu práce zvolil. S výjimkou čtvrté části je i rozsah textu věnovaný jednotlivým otázkám přiměřený a vyvážený. Srozumitelnosti práce napomáhají krátká shrnutí na konci kapitol.

Na některých místech by bylo vhodné nastolené otázce věnovat více pozornosti (např. problematika standardu péče a povinnosti postupovat v zájmu spoluvlastníků, viz též výše). Rovněž argumentace

není vždy vedena přesvědčivým způsobem. Příkladem je argumentace ve vztahu k dispozitivnosti, resp. kogentnosti ustanovení o správci podílu, kde je nejdříve (nepříliš přesvědčivě) argumentováno zahraničními právními úpravami a teprve následně je řešen účel ustanovení (s. 8-10). Rovněž závěr, že soud bude muset postupovat individuálně podle okolností případu, mnoho neříká (s. 21). Přesvědčivější odůvodnění by zasloužily i závěry v poslední, čtvrté části (s. 38-42).

4. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce je odpovědět na otázku, „(j)ak se liší úprava spoluvlastnictví podílu od obecné úpravy spoluvlastnictví společné věci?“ (s. 1). Diplomant následně stanoví i jednotlivé výzkumné otázky, a to (i) jaké je postavení správce podílu, (ii) jak může spoluvlastník dosáhnout ukončení své účasti na spoluvlastnictví a (iii) zda může být společenskou smlouvou vyloučeno spoluvlastnictví podílu (vše s. 1). Práce na uvedené otázky odpovídá a cíl je tak možno považovat za splněný.
Samostatnost při zpracování tématu	Není důvodu se domnívat, že by diplomant při zpracování práce nepostupoval samostatně.
Logická stavba práce	Logická struktura práce je vyhovující.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)	Ke zpracování práce byly využity relevantní domácí zdroje. Zahraniční zdroje nebyly zpracovány, pro dosažení účelu práce to nicméně nebylo nezbytné. Citace jsou důsledné, byť jsou zčásti provedeny nejednotně (někdy je použito jak křestní jméno, tak příjmení autora, jindy jen iniciála křestního jména).
Hloubka provedené analýzy	Zpracování vybraných otázek se osvědčilo a autorovi umožnilo, aby se problematice věnoval dostatečně podrobně, byť na některých místech by mohla být analýza ještě hlubší (viz výše).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň textu je standardní. V textu se nicméně lze setkat se zbytečně komplikovanými větami (např. s. 16, první odstavec či s. 37, první odstavec). Práci zbytečně kazí nedostatky ve formální úpravě, např. absence kurzívy u přímých citací či nedostatky v citacích (viz výše). Vytknout je třeba též pravopisné chyby [např. chybějící interpunkce - s. 5, 14, 16, 22 apod., nesprávné používání velkým písmen - např. Francouzské (namísto francouzské) úpravy na s. 9, psaní slova „rozsudek“ s velkým písmenem - např. pozn. č. 4, 17, 24, 67 apod.] a překlady (např. s. 13, 14, 20).

5. Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Je třeba rozlišovat mezi činností správce (správou podílu) ve vztahu ke společnosti a správou podílu v ostatních případech? Pokud ano, jaké záležitosti spadají do příslušného typu té které správy? Lze najít případy, které se překrývají?
- Diplomant se věnuje přenesení určených záležitostí správy podílu na osobu správce (s. 14-15). O jaké záležitosti by se mohlo jednat?
- Je-li správa svěřena vícero správcům a záležitosti správy jsou mezi ně rozděleny (s. 15), mají ostatní správci povinnost dohlížet na výkon činnosti ostatních správců (srov. § 156 odst. 2 OZ)?

- Pokud správce při hlasování na valné hromadě překročí své zástupčí oprávnění (s. 18), jaké důsledky to má pro (ne)přijaté usnesení valné hromady?
- Diplomant v práci řeší povinnost vyúčtování (s. 19-21). Našla by uplatnění též ustanovení týkající se vyúčtování při správě cizího majetku (§ 1436-1437 OZ)?
- Je možné najít argumenty pro závěr, že převod spoluvlastnického podílu na podílu ve společnosti je možný (s. 24)?
- V práci je uvedeno, že společnost může vyloučit spoluvlastnický podíl ve společnosti s ručením omezeným, pokud v jednotlivém případě projde testem proporcionality (s. 38-42). Bude tedy rozhodnutí o (ne)přípustnosti vyloučení spoluvlastnický podílů v každé společnosti, popř. ve vztahu ke každému ze společníků jiné?

6. Doporučení/nedoporučení k obhajobě

Předloženou diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě, přičemž ji vzhledem k výše uvedenému navrhuji klasifikovat stupněm **velmi dobře**, a to v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 3. června 2024

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M., oponentka diplomové práce