

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Mgr. Michal Junek  
Název práce: Transformace ruského zbrojního průmyslu

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Karel Svoboda

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce si klade za cíl odpovědět na otázku, jak se trendy ve vývoji zbrojních systémů projevují v Ruské federaci a v jeho vojenskoprůmyslovém komplexu z pohledu sociálněvědních disciplín, jmenovitě politické ekonomie. Jako nezávislé proměnné mu slouží trendy vystopované na základě odborné literatury, závislými proměnnými jsou pak změny v ruském vojenskoprůmyslovém komplexu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Samo téma je poměrně široké a vždy hrozí tím, že namísto sledování sociálněvědních dopadů vznikne práce detailně popisující jednotlivé zbraně a zbraňové systémy a jejich charakteristiky. Takové práce se už objevily, navíc opravdu detailní popis by zabral spíše knihy než diplomovou práci. Autor na toto úskalí ostatně sám upozorňuje v úvodu, kde mluví právě o pohledu sociálních věd a nikoli technické vojenské terminologie. Vedle základní otázky řeší i to, jestli se Rusko nepropadlo z nejvyšší úrovně producentů vojenského vybavení a zařízení, kteří nemusí exportovat své výrobky z ekonomických důvodů a dodávají spíše z politických motivů, na nižší patra žebříčku. Drobnou výhradu mám ke struktuře, která se ne vždy drží tematicko-chronologického přístupu. Jsou pak pasáže, kdy je poněkud těžší sledovat skoky mezi devadesátými léty a nedávnou současností.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je psaná srozumitelným jazykem, i když se ani jí nevyhnuly chyby, a to hlavně v interpunkci (například: „zdali moderní ruský zbrojní průmysl, lze takto charakterizovat, 19), ale nejen v ní („Soukromý vlastníci se svými“ 62). Jejich množství by rozhodně mohlo být nižší. Je to škoda, protože takto ovlivňují i celkové hodnocení jinak zajímavé práce. Co se způsobu citací, dodržení citační normy a dalších formálních náležitostí práce, nemám nejmenší výhrady.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola systémem Theses ukazuje 5% shodu s jinými texty, což je zcela v mezích normy. V případě Turnitinu je shoda ve výši 27 %, nicméně bližší pohled ukazuje, že se jedná o shody v oblasti odkazů pod čarou atd.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Oceňuji rozhodně fakt, že se autor dokázal vyhnout zabřednutí do přílišných detailů, což se často v případě prací zaměřených na zbrojní výrobu stává. Dokázal si tak udržet nadhled, který mu umožnil zhodnotit zadanou otázku, na druhou stranu ale i demonstroval, že tento nadhled není „z nouze ctnost“, ale že má hluboké znalosti problematiky. Práce přesvědčivě mapuje ruské technologické zaostávání, které se snaží vyrovnávat buď modernizacemi stávajících technologií namísto vytváření nových, nebo dovozy zahraničních technologií. Možnosti dovozů se podstatně zhoršily od začátku války na Ukrajině v roce 2014 a toto zhoršení se ještě prohloubilo v roce 2022 a dále. Rusko navíc bude čelit zvýšené konkurenci nových producentů, což, jak autor predikuje, bude situaci jeho vojenského průmyslu ještě zhoršovat.

Mojí nejzávažnější připomínkou je tak jazyková stránka. Pravopisné chyby se objevují v množství, které je dle mého názoru větší, než bych mohl akceptovat bez vlivu na hodnocení.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.) Komunikace probíhala naprosto standardně. Hlavní připomínkou, na kterou jsem upozorňoval, bylo, že nesmí dojít k přílišné technizaci práce, ale musí se udržet v rámci sociálních věd. To se, dle mého názoru, podařilo. Ke spolupráci tak nemám vážné výhrady.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Tank Armata-14 byl od počátku odborníky zpochybňovaný. Jednalo se podle Vás o reálný projekt se snahou o sériovou výrobu, nebo šlo spíše o pokus demonstrovat moderní ruský průmysl? Rusko sice deklarovalo převratné schopnosti tanku, ale reálně využit nebyl. Nabízí se zde například podobnost s „robotickým psem“, který se ve skutečnosti ukázal být levnou náhražkou z Aliexpressu.

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením B.

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.