

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Michal Junek
Název práce: Transformace ruského zbrojního průmyslu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Jan Šír, IMS

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce je interpretativní studií vývoje ruského zbrojního průmyslu po rozpadu Sovětského svazu. Zaměřuje se na otázku, jaký byl dopad širších trendů vývoje vojensko-průmyslového sektoru a souvisejících transformačních přeměn po roce 1991 na ruský zbrojní průmysl a zejména na jeho inovační potenciál.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorův studijní zájem o problematiku vývoje vojenského průmyslu a vojenských technologií přirozeně vítám a podporuji. Svým disciplinárním zaměřením je nicméně jeho práce dost na hraně, pokud jde o obor, ve kterém je předkládána k obhajobě. Pro předložení na IMS bych si dokázal u tohoto tématu představit a možná i očekával výraznější sociálně vědní zarámování. K tomu se vztahuje asi moje hlavní kritická připomínka stran oponovaného výstupu.

Studie jako taková – nehledě na její longitudinální povahu – vykazuje propracovaný design, včetně jasně formulovaných cílů a výzkumné otázky. Hlavní teoretické koncepty a pojmy jsou definovány. A co víc, jsou i operacionalizovány a je s nimi v analytické části dále pracováno.

Práce je logicky vystavěna, organizace materiálu je přehledná. Po úvodu a prvních dvou kapitolách, přibližujících základní teoretický a metodologický rámec, následuje kontextuální kapitola přibližující hlavní trendy vývoje vojensko-průmyslového sektoru ve světě (zejm. internacionalizace, koncentrace, jakož i privatizace a civilianizace výroby). Do tohoto kontextu je pak zasazena samotná případová studie transformace ruského vojensko-průmyslového komplexu po roce 1991.

Syntézu hlavních zjištění obsahuje shrnující závěr. Práce dochází k zjištění, že postsovětská transformace ruského VPK nevedla k vytvoření kompetitivního prostředí, nýbrž k zesílené závislosti na financování ze strany ruského státu a zranitelnosti vůči státním zásahům. V závěru navrhuje i základní periodizaci vývoje ruského VPK po roce 1991 a jeho transformačního procesu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Styl výkladu suchý, věcný, bez nemotivovaných odboček a vycpávek. Překlepy a interpunkci neřeším. Práce by v každém případě nicméně snesla ještě důkladné přečtení a uhlazení. Jako rušivé vnímám mj. časté interference z angličtiny. To se týká i hlavního zvoleného konceptuálního aparátu (hard/soft innovation capabilities aj.), kde bych očekával, že se autor pokusí v případě česky psané práce přijít s návrhem ekvivalentu v češtině. Totéž názvy ruských zbrojařských firem (United Shipbuilding Corporation vs. Objedinnaja sudostroitel'naja kompanija aj.).

Práce průběžně odkazuje na použité zdroje. Odkazování, zápis bibliografických položek v pořádku. Formální úprava v normě.

Studie kol. Engvalla figuruje v závěrečném seznamu použitých zdrojů dvakrát – v části literatury i v části zpravodajských zdrojů. A ještě několik drobností.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Kontrola antiplagiátorským systémem neukazuje na žádné potenciálně problematické pasáže.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Těžké čtení.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Práci máte opřenu z větší části o anglojazyčné zdroje, přitom rusky čtete. Má to nějaký důvod? Souvisí to se spolehlivostí a validitou dat ruské provenience? Jejich ztíženou dostupností? Obnáší to nějaké jiné komplikace metodologické povahy, které jste nezmínil v úvodu?

Je ruská cesta transformace VPK po roce 1991 na základě Vaší znalosti globálních trendů vývoje v mezinárodním srovnání něčím specifická? Narážím na to, že korupce při zbraňových akvizicích v případě zakázek takového objemu nebo rozhodující role státu při strategickém směřování dalšího rozvoje národního zbrojního průmyslu asi není nic, co by nešlo předpokládat.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci jako vyhovující doporučuji k obhajobě. Navrhuji ji hodnotit v pásmu výborně (A nebo B, podle obhajoby).

Datum: 16. 6. 2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.