

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Tomáš Halamka

Pracoviště KP IPS FSV CUNI

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: František Tichý

Název DP: Individualista nebo komunitarián? Studie prezidentské kampaně Petra Pavla

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>A</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Viz níže shrnující hodnocení

**3) Hodnocení formálních kritérií textu**

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	B
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A

Grafická úprava textu	A
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	A

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Po formální a jazykové stránce je DP na velmi dobré úrovni a obsahuje minimum chyb. Frekvence citací je solidní, práce se zdroji zdařilá. V teoretické části chybí uvádění konkrétních stran v citacích. Zpracování příloh je adekvátní.

#### 4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

DP je původní. Výsledky kontroly udávají 8% (Thesis), respektive 15% (Turnitin) podobnost způsobenou především množstvím přímých citací výroků Petra Pavla, které jsou hlavním předmětem analýzy DP.

#### 5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

*(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)*

DP pátrá po tom, zda se Petr Pavel ve své kampani přikláněl spíše k individualistickým či komunitariánským východiskům. To je otázka zajímavá nejen pro politologickou obec, ale i širší veřejnost. DP je přehledně strukturovaná a skládá se z části teoretické, empirické a vyhodnocovací. Teoretická část je zajímavá i sama o sobě, protože pozměňuje zažité dělení komunitarismus x liberalismus na škálu komunitarismus x individualismus. Tento krok je v práci dobře vysvětlený a z mého pohledu prospěšný: zatímco liberalismus představuje celistvou ideologii, komunitarismus je aspektem různých ideologií podobně jako právě individualismus. Zaměření na škálu odvíjející se od dvou základních politicko-ontologických východisek individualismus x komunitarismus tak dle mého názoru díky své symetričnosti DP prospívá; navíc je provedeno erudovaně na základě studia relevantní literatury. Oceňuji, že pozice individualismu a komunitarismu jsou v kapitole 2 charakterizovány skrze devět definičních znaků, ke kterým se následně odvolává vyhodnocování výroků v empirické části. Poznatky teoretické části tak práce přetavuje v konkrétní vodítka pro případovou analýzu v empirické části. Vhodné zpracování konkrétních charakteristik individualismu a komunitarismu je velmi důležité, protože existující debaty předních liberálů a komunitariánů se vyznačují vysokou mírou abstrakce a podrobné aplikovatelné charakteristiky běžně nenabízí. Formulace některých ze stanovených definičních znaků jsou samozřejmě zpochybnitelné, ale celkově považuji zpracování těchto kritérií za zdařilé a inovativní. Práce proto představuje přínos již svojí teoretickou částí.

Navazující empirická část zkoumá jednotlivé výroky z kampaně Petra Pavla. Konkrétně se jedná o výroky v televizních debatách doplněné o analýzu tezí jeho volebního programu. Přestože jsou kritéria pro vyhodnocení zpracována dobře, samotná evaluace nebyla snadnou záležitostí. Předně kampaň aspiranta na úřad českého prezidenta může záměrně volit "catch-all" strategii obsahující určitou nevyhraněnost na sledované škále. Dále sledované výroky často nemusí být jednoznačné a potřebují interpretaci. Jde v hodnoceném výroku o základní parametrické nastavení společnosti volitelné za závojem nevědomosti z hlediska jedince (individualismus), nebo už o komunitní hodnotu (komunitarismus)? S těmito obtížemi se DP vypořádává solidně. Evaluace výroků logicky odkazují na stanovená kritéria a jsou

doprovázeny stručnými vysvětlujícími komentáři. Samozřejmě bychom o vyhodnocení některých bodů mohli vést delší debatu, nicméně celkově je evaluace jednotlivých bodů poučená a poměrně přesvědčivá. Zároveň je také kvantifikovaná, takže každému výroku je přiřazena číselná hodnota na škále od značně komunitariánského až po značně individualistický. Zjištěné číselné hodnoty jsou následně zpracovány do podoby obecnějších a dílčí závěrů (příčemž dílčí závěry jsou porovnávány i mezi sebou, a to i za využití grafických výstupů). Výsledky bývají zároveň doprovázeny interpretujícím komentářem, a případně také výkladovými hypotézami. Obecné závěry poté sice nepřinášejí nic šokujícího, ale jsou jasné a dobře podložené. Je možná trochu škoda, že práce nezařadila také analýzu komunikace na sociálních médiích. Na druhou stranu je DP už v této podobě poměrně dlouhá a zařazení analýzy výroků ze sociálních sítí by nutně výraznější přidanou hodnotu výzkumu přinést nemuselo.

Celkově DP považuji za originální, zdařilou a přínosnou v teoretické i empirické části. Za její silnou stránku považuji obzvláště kompaktnost vyplývající z propojení obou hlavních částí. Navrhuji hodnocení nejvyšším stupněm A.

## 6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

### 7) Navrhovaná známka

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: A**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 9. 6. 2024

Podpis: \_\_\_\_\_