



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Bc. Veronika Ilková

Název práce: Česká republika a její personální politika jako nástroj prosazování zájmů v Evropské unii

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy, 2024

Autor/ka posudku (vedoucí/oponent práce): Mgr. Jan Dostál, oponent

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	<b>10</b>	5
	Teoretický konceptuální rámec	<b>30</b>	26
	Metodologie, analýza argumentace	<b>40</b>	36
<i>Celkem</i>		<b>80</b>	67
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	<b>10</b>	9
	Styl	<b>5</b>	4
	Formální kritéria	<b>5</b>	5
<i>Celkem</i>		<b>20</b>	18
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	85



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

Tuto diplomovou práci považuji za velmi dobrou, autorka prokazuje v celém jejím rozsahu hlubokou znalost problematiky, orientaci v existující literatuře a zejména pak oceňuji množství získaných dat. Největší přínos bezesporu vidím v důkladné analýze personálního zastoupení států v institucích Evropské unie a politiky České republiky v této otázce, myslím, že práce má praktickou relevanci i pro politické aktéry.

Práce na druhou stranu nicméně podle mého názoru nevyužívá svůj potenciál, myslím, že autorka nedostatečně zdůrazňuje právě závěry vyplývající z analýzy získaných dat, a to nejen v úvodu práce (kde nevyužívá prostor pro jejich shrnutí), ale i v její analytické části. Práce v teoretické části ukazuje, že autorka má přehled v odborné literatuře, institucionalismus i model pán-správce jsou představeny detailně, možná právě až příliš detailně. Myslím, že práce představuje až moc teorií a konceptů (institucionalismus, model pán-správce, neformální vládnutí), ze kterých pro praktickou část práce jsou využity jen některé. Jakým způsobem je například aplikován model pán-správce pro analýzu personálního zastoupení států v mezinárodních organizacích? Autorka dle mého názoru právě teoretické ukotvení práce dostatečně neaplikuje v analytické části, resp. nejsem si jist, zda bylo nutné všechny koncepty do práce zahrnovat a více se právě zaměřit na empirický přínos práce, hlubší analýzu a interpretaci dat. Myslím, že je škoda, že dost sebraných dat zůstalo v příloze práce a autorka je nezahrnula přímo do textu práce společně s nějakou deskriptivní, či vysvětlující statistikou. Rozumím, že je nutná určitá míra zjednodušení a není možné veškerá data zahrnout, ale vzhledem k množství teoretických konceptů bych místo nich naopak využil např. statistiku zastoupení států v různých kategoriích administrátorů v Evropské komisi (AD). V rámci obhajoby by se tak autorka mohla zaměřit právě na její empirický přínos a její přínos pro existující poznání – jak její analýza využívá model pán-správce, či neformální vládnutí a jaké mají její závěry vztah k přechozím zjištěním a zda (a jak) jde zjištění práce využít pro budoucí výzkum?

Dle mého názoru je dalším nedostatkem práce formulace základních cílů, výzkumných otázek a hypotéz práce, která mi přijde nedostatečně propojená s jednotlivými hypotézami (které se vztahují k naplnění směrného počtu), otázky se poprvé objevují až na straně 35 (autorka je měla dle mého představit dříve) a nejsou podle mě úplně zodpovězeny, resp. práce namísto obecných formulací současných otázek jako *“Jaké je personální zastoupení České republiky v institucích Evropské unie?”* metodologicky i analyticky odpovídá spíše na otázky jako *„Co ovlivňuje personální zastoupení států v institucích Evropské unie (resp. v Evropské komisi)?“* (měřeno např. naplněním směrného počtu, nebo zastoupením v AD kategoriích), kde by myslím šlo zahrnout i další faktory, jako například ekonomická síla státu (HDP). Právě výše zmíněná otázka z povahy věci směřuje k deskriptivní statistice, analýza samotná ale například vynechává úplně Evropský parlament jako klíčovou instituci EU a zaměřuje se především na Evropskou komisi. Myslím, že by autorka určitě během obhajoby měla zdůvodnit výběr institucí/agentur EU, (ne)zahrnutých do analýzy a také to, co je hlavním záměrem práce, otázkou, na kterou se snaží odpovědět a jakým způsobem tak práce činí. Myslím, že práce má empirickou hloubku,



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**  
Univerzita Karlova

kvantitativní analýza využívající test ANOVA, střední absolutní chybu i kvalitativní analýza nástrojů personální politiky ČR formou zejména analýzou oficiálních dokumentů je dobře provedená, autorka je omezena v tomto ohledu jejich neveřejným charakterem a v otázce porovnání s ostatními zeměmi neposkytnutím informací, což práci značně limituje – nicméně to autorka sama uznává, tudíž se nejedná o výtku směrem k provedení práce. Pouze v případě lineární regrese bych nicméně doporučil zahrnutí více proměnných (i kontrolních), jelikož analýza zahrnuje pouze 2 % variability, tak její samotné nastavení pravděpodobně není zcela dobře provedené, je tak otázka, zda z výsledků této analýzy lze usuzovat nějaký závěr (byť se daná hypotéza v tomto případě nepotvrdila). Autorka také úplně nevysvětluje, proč využila 3 různé metody pro odpověď na 1 otázku, když dle mého by se daly všechny faktory kvantifikovat a zahrnout jako nezávislé proměnné do 1 regresní analýzy, která by analyzovala faktory ovlivňující zastoupení států v institucích EU – např. v dělení EU13/EU15 by se dala využít tzv. umělá proměnná. Tím by se pravděpodobně zvýšilo procento variability, tj. analýza by měla větší význam pro vysvětlení rozdílu v naplňování směrného počtu. V rámci obhajoby by tedy mohlo zaznít odůvodnění užití daných metod a také rovněž vysvětlení zahrnutí této analýzy – vzhledem k tomu, že odpovídá na jinou než výzkumnou otázku, tak je tedy otázka, proč ji autorka tedy vlastně zahrnula (i když dle mého pohledu tato analýza dává smysl)? Práci by v tomto směru myslím prospělo i méně oddělených kapitol (11 kapitol je podle mě zbytečně hodně), které by se detailněji zaměřili na danou problematiku.

Na diplomovou práci je nicméně toto zaměření více než dostatečné, práce je opravdu empiricky bohatá, proto vše výše uvedené nepovažuji za zásadní nedostatky, spíše možná i jako podněty pro další výzkum. Výše zmíněné výtky musí být také brány vzhledem k šíři a originalitě sebraných dat, jejich přehledné vizualizaci a interpretaci a praktické relevanci, anžto doporučuji hodnotit tuto práci pozitivně, pouze při obhajobě doporučuji otevřít diskuzi nad zaměřením práce, výzkumnými otázkami, hypotézami a jak práce na stanovené otázky odpovídá, dále možným propojením práce s existující literaturou, její přínos pro ni a implikací prezentovaných výsledků.

**Vedlejší kritéria:** Autorka v celé práci uvádí odkazy na již existující poznání, seznam použité literatury i seznam zdrojů použitých k obsahové analýze je přiložen. Styl i formální kritéria splňují všechny předpoklady diplomové práce. Oceňuji způsob grafické interpretace dat, tabulky a grafy, jen graf č. 3 je vzhledem k velkému množství zahrnutých zemí trochu nepřehledný. Jinak je tato práce z formálního, jazykového a stylistického hlediska v podstatě bezchybná, tudíž nemám co vytknout.

**Vyjádření k plagiariismu:** Kontrola na plagiáty nevyhodnotila výraznou podobnost s žádným předchozím dokumentem (prací, ani knihou či článkem), práce je nadmíru originální a přináší nové poznatky do oboru, které nebyly dosud jinde publikovány.

**Celkové hodnocení: 85**



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**  
Univerzita Karlova

**Výsledná známka: B**

**Podpis:**