

VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Gabriela Bernatová
Téma práce:	Nakládání s nemovitým majetkem státu
Rozsah práce:	427.863 znaků
Datum odevzdání práce:	4.4. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma rigorózní práce považuji za aktuální, teoreticky zajímavé a prakticky významné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma předpokládá znalosti soukromoprávní úpravy majetkových dispozic a současně specifík právních vztahů, jichž se účastní stát jako právnická osoba. Částečně stojí i na pomezí práva soukromého a veřejného. Náročnost tématu je spíše vyšší.

K použitým metodám se autorka vyjádřila v úvodu práce (s. 3, 4). Deklarovala využití metody analytické, syntetické a deskriptivní. Použité metody odpovídají cílům rigorózní práce.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce přehledná a členění je systematické. Uchazečka zařadila historický úvod, dále vymezila základní pojmy, s nimiž bude pracovat, pokračovala pojednáním o regulatorním rámci nakládání s majetkem státu, subjektech vykonávajících vlastnická práva státu, způsobech nabývání nemovitého majetku státem, dispozicích s ním a jejich kontrole. Součástí pojednání je i pasáž o nakládání s nemovitým majetkem státu v SR a její stručné srovnání s tuzemskou úpravou. Na konci textu shrnula autorka hlavní závěry, k nimž dospěla.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Výzkumným záměrem deklarovaným autorkou (s. 2) je „zkoumání problematiky, kdy stát má zákonem o majetku státu stanoveny mantinely ve vystupování v soukromoprávních vztazích, posouzení pravidel udělování schvalovacích doložek k převodům nemovitého majetku a osvětlení některých aspektů týkající se nemovitého majetku státu.“ Na tento základní záměr navazují další otázky, které jsou postupně řešeny v následujícím textu. Lze konstatovat, že svůj záměr autorka zpracovala odpovídajícím způsobem.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Uchazečka odpověděla na otázky, které si vytkla v úvodu práce. Cíl práce lze považovat v zásadě za splněný.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Při zpracování tématu postupovala autorka samostatně. Základní zaměření práce a některé dílčí otázky konzultovala.
Logická stavba práce	Posuzovaná práce má logickou strukturu. Postupuje od pojednání o obecnějších otázkách k tématům speciálním. Členění práce je přehledné.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Jak konstatuje i rigorózníka v úvodu práce, dostupná literatura, která se zabývá nakládáním s majetkem státu, není příliš bohatá. O to je obtížnější úkol zpracovat téma v rámci rigorózní práce. Autorka shromáždila v rámci podkladů relevantní tuzemskou literaturu, a to jak historickou, tak zdroje obecnějšího zaměření, komentářovou literaturu i speciální pojednání věnovaná nakládání s majetkem státu. Pracovala též s relevantní judikaturou. Na použitý pramen odkazuje v souladu s citačními pravidly.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Úroveň analýzy odpovídá požadavkům kladeným na tento typ odborného textu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce odpovídá stanovaným standardům. Na závěr textu zařadila autorka čtyři vzorové přílohy.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má vyhovující jazykovou a stylistickou úroveň.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka zpracovala spíše obtížnější a zajímavé odborné téma, které je jen v omezeném rozsahu dotováno literaturou. Z jejího pojednání jsou zřejmé praktické zkušenosti s aplikací právní úpravy dispozic s majetkem státu a zájem o zvolenou problematiku. Pojednání je částečně deskriptivní, autorka je ale též schopna formulovat vlastní závěry.

Z dílčích připomínek či diskusních poznámek lze uvést např.: na s. 59 mohla autorka uvést, v čem spatřuje rozdíl mezi darovací smlouvou a smlouvou o bezúplatném převodu. Na s. 63 (druhý odstavec) jde zřejmě o získání majetku pro stát od (nikoli pro) jiného vlastníka (?). Na s. 168 si autorka, zdá se, protiřečí, když nejprve uvádí, že stát vystupuje při naplnění veřejného zájmu jako „rovný s rovným“ a následně hovoří o jeho nadřazenosti. V souvislosti s působením právního předpisu se standardně hovoří o jeho účinnosti (s. 165).

V rámci rozpravy při obhajobě rigorózní práce by měla uchazečka shrnout, v čem vidí zpřísnění podmínek pro nakládání s majetkem státu ve srovnání s dispozicemi, které se svým majetkem činí jiné „nestátní“ subjekty.

- 7. Rigorózní práci Mgr. Gabriely Bernatové doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajoby rigorózních prací.**

V Praze dne 9. května 2024

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.

pověřený akademický pracovník