

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Julie Sladká

**Název práce** Proces Milady Horákové a spol. a jeho vliv na československá média v roce 1950

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Jan Cebe

Pracoviště: IKSŽ/KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti tezím je v práci zařazena část popisující, jak o dokumentu Proces H informovala soudobá online média. Zařazení této části však neshledávám jako zdůvodněné ani jako vhodné. Technika práce deklaruje kvalitativní analýzu, v realu jde však spíše o deskriptivní v kombinaci s omezenou kvantitativní analýzou.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Click or tap here to enter text.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Click or tap here to enter text.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Julie Sladké si klade za cíl prozkoumat mediální obraz procesu s Miladou Horákovou v 50. letech 20. století. Tak to alespoň deklaruje název práce. V samotném textu je však kromě stručné „analýzy“ dobových médií zařazena i „analýza“ soudobého dokumentu o procesu a dále „analýza“ obrazu tohoto dokumentu v online médiích. Již v počátku se přitom čtenáři vnučuje otázka - proč je součástí analýzy současný dokument a jeho mediální obraz? Jakou to má souvislost s médii v 50. letech? Nutně pak musí čtenář dojít k přesvědčení, že autorka srovnává nesrovnatelné, a že dokument mohl sloužit jako pramen informací k procesu pro „teoretickou“ část práce, ale nemá smysl ho srovnávat s dobovými mediálními výstupy. Podobně nelogicky pak působí zařazení kapitoly s ohlasy soudobých online médií na daný dokument. Pokud bychom se soustředili na klíčovou část, tj. analýzu Rudého práva a Nové svobody, musíme konstatovat, že autorka zde rozhodně neprovádí deklarovanou kvalitativní analýzu, ale spíše jakousi deskripci užitých sémantických prvků v kombinaci s omezenou analýzou kvantitativní (koneckonců samotná druhá výzkumná otázka se přímo ptá po četnosti). Fakt, že konstrukce výzkumu nemůže relevantně zodpovědět některé otázky kladené autorkou (jaká témata se objevovala, jaké narativy byly využívány) pak dokládá i to, že analýza se soustředí pouze na titulky, podtitulky a mezititulky, nikoliv na celé texty, což s sebou nutně nese značná interpretační omezení.

Samotný text práce vyžaduje od čtenáře velmi obezřetný přístup, neboť některé pasáže práce působí dosti zmateně a nesrozumitelně (např. pasáž o demisi nekomunistických ministrů - co myslí autorka dělnickými právy, které KSČ zrušila? Jak mohl být vyjádřen odpor nezvolením?; „proti ní bylo kladeno fyzické násilí (s. 30) – nesmyslné spojení, podobně s. 32 „která měla za snahu ustavit ilegální nezávislou demokracii“; pojem „kultura“ je nadřazen pojmům „literatura“ a „umění“. (s. 8)).

Z faktického hlediska obsahuje práce několik sporných či chybných tvrzení, které zřejmě vplynuly s omezené schopnosti interpretovat použité zdroje - až do poč. 60. let nehovořil režim o socialistickém zřízení, ale lidově demokratickém (s. 7); v období procesu s M. Horákovou ještě žádná cenzurní instituce fakticky neexistovala (s. 9); exilové vydávání nebylo nutně krátkodobého charakteru (s. 10) – viz např. Tigridovo Svědectví, Jostenův Čechoslovák v zahraničí aj.; sestra Milady Horákové Věra se narodila v roce 1915, nikoliv 1933 (s. 11). Netvrdil bych, že tisková média po květnu 1945 „ustavila KSČ“. Tisková politika byla v té době vytvářena v konsensu s ostatními stranami Národní fronty. Kopeckého ministerstvo informací a osvěty existovalo pod tímto názvem až od února 1948 (s. 9).

Časté je také zkomolení vlastních jmen (s. 15 Františka Zemínová, nikoliv Zemínková; Makarov nikoliv Marakov; s. 18 Šubrt, nikoliv Subrt). Některým osobám jsou přiřazeny chybné charakteristiky (s. 28 Vladimír Just není teolog, ale teatrolog, stejně jako Petr Pavlovský – objevuje se to v textu opakovaně, tj. zřejmě nešlo o překlep...). Z hlediska zdrojů autorka využila relevantní odbornou literaturu, na druhou stranu však často pracuje i se svou seminární prací, což není zdroj, který by odpovídal nárokům akademického textu. V některých pasážích textu odkazy na zdroje chybí (např. s. 10, 15). Kniha Dějiny českých médií od P. Bednaříka a kol. má 456 stran – v odkazech jsou ale např. s. 905, 821.

Po formální stránce vykazuje text drobné nedostatky v podobě častějších chyb v interpunkci či psaní malých/velkých písmen (ostravsko, Lidová strana aj.). Kritika stylistické úrovně textu již byla vnesena výše.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Vyšší míra shody je způsobena především formálními pasážemi práce a dále přímými citacemi, an jejichž zdroje však autorka odkazuje.
-----	---

#### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 7. 6. 2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***