

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Bohumil Doboš

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Tereza Kubecová

Název DP: Legalizace vesmírné těžby z pohledu geoekonomických nástrojů na případu Lucemburska

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající  
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci  
 Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	C
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	C
Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>C</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce si klade velmi aktuální a originální cíl a výzkumnou otázku. Legalizace vesmírné těžby je proces který minimálně v poslední dekádě ovlivňuje vesmírné politiky některých států. Volba Lucemburska je také logická. Práce by mohla více do hloubky pracovat s teoretickým rámcem a geoekonomikou obecně. Taktéž by mohl být v práci větší prostor věnován vlastní reflexi. Přesto je však text po odborné stránce solidní.

**3) Hodnocení formálních kritérií textu**

Logičnost struktury práce	B
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A

Úroveň poznámkového aparátu	B
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	D
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku
Grafická úprava textu	C
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	C

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Na formální úrovni práce je vidět, že byla dokončovaná poněkud ve spěchu. V práci se objevují formální a jazykové nedostatky. Nicméně nikoliv v takovém množství, aby práce nebyla srozumitelná.

#### 4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Nejsou známky plagiátorství.

#### 5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Předložená diplomová práce se věnuje relevantnímu tématu. Text je zpracován solidně, ale objevují se nedostatky jak v oblasti formální a jazykové, tak i odborné. Studentka ukazuje potenciál zpracovat velmi kvalitní práci, předložený text však výše zmíněné problémy sráží na nižší hodnocení.

#### 6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

#### 7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: C

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 11. 5. 2024

Podpis: \_\_\_\_\_