

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Matěj Prášil

Pracoviště Katedra politologie

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Bc. Tereza Kubecová

Název DP: Legalizace vesmírné těžby z pohledu geoeconomických nástrojů na případu Lucemburska

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
 Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

| | |
|---|----------|
| Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání | A |
| Původnost práce a přínos oboru | B |
| Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | B |
| Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu | B |
| Úroveň zpracování použitých zdrojů | A |
| Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle | B |
| Celkové hodnocení odborného charakteru | B |

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Hned v úvodu hodnocení odborného charakteru práce je třeba podotknout, že nejsem expertem na oblast Space Security ani Geopolitics of Space. I přesto (nebo možná právě proto) na předkládané práci velmi oceňuji jak její teoretickou část, tak především historický úvod. Ten na několika stranách z mého pohledu nabízí přehled skutečně toho nejzásadnějšího dění v oboru, historický přehled vývoje soupeření hlavních mocností a následných pokusů o těžbu surovin v této doméně. S důrazem na charakter práce (tj. přesah do českého kontextu) bych možná na straně 30 více rozšířil zmínku o členství Československa v COPUOS o důvody tohoto členství, jeho specifika, činnost Československa v rámci Komise apod. U teoretického úvodu bych pak větší důraz kladl na popis využití geoeconomických nástrojů v kontextu posuzované domény. I přes (logicky) deskriptivní obsah teoretické a historické části jsou však tyto dvě kapitoly nejsilnější částí celé diplomové práce.

O něco hůře je na tom však z mého pohledu analytická část. Tato část by mohla být o něco delší a především méně povrchnější. I zde se totiž projevuje malý důraz na zkoumání stanovených proměnných právě v kontextu vesmírné domény. Analýza vesmírného rozměru jednotlivých nástrojů geopolitiky mnohdy tvoří pouze jeden odstavec.

Pro ilustraci toho, co mi v analytické části textu chybí jsem si vybral zmíněný (a velmi povedený) odstavec z kapitoly věnované teorii, resp. historickému vývoji (str. 38): "Těžba ve vesmíru také přináší výzvy. Země a společnosti, které jsou dnes závislé na exportu surovin, by mohly čelit ekonomickým obtížím, pokud by jejich tradiční zdroje byly nahrazeny levnějšími surovinami z vesmíru. Mnoho rozvojových zemí je závislých na exportu surovin jako na hlavním zdroji příjmů a zaměstnanosti. Například Demokratická republika Kongo je hlavním světovým producentem kobaltu, Chile je jedním z největších světových producentů mědi. Peru je klíčovým dodavatelem stříbra a našli bychom mnoho dalších příkladů. Náhlý propad ceny nebo snížení poptávky by v těchto regionech mohly vést k vážným sociálním a ekonomickým následkům." Něco podobného mi však chybí v samotné analytické kapitole.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

| | |
|--|----------------|
| Logičnost struktury práce | B |
| Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu | C |
| Zvládnutí terminologie oboru | A |
| Dodržení citační normy | A |
| Úroveň poznámkového aparátu | B |
| Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F) | A |
| Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci | Vyberte známku |
| Grafická úprava textu | B |
| Celkové hodnocení formálních kritérií | B |

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce je strukturována vcelku logicky. Některé kratší části by však nemusely být členěny do jednotlivých podkapitol. Zbytečně to práci "drobí" (např. str 40-47 a popis aktérů). K argumentační hloubce (zejména analytické části) jsem se vyjadřoval již výše v tomto posudku. Není tedy třeba toto hodnocení opakovat i zde. Celá práce však tvoří relativně ucelený, provázaný a přirozený výklad, který se velice dobře a plynule čte. Autorka se v tématu velice dobře orientuje a zcela evidentně brilantně ovládá i s tím související odbornou terminologii.

Citační norma je dodržena v průběhu celé práce na odpovídající úrovni. Úroveň poznámkového aparátu po obsahové stránce je rovněž dobrá. Pouze text v poznámkách pod čarou je v různých stylech písma a např. v pozn. č. 1 není řádně uvedena citace (pouze vložen hypertextový odkaz). Jazyková a stylistická úroveň je zcela odpovídající a bez žádných markantních chyb. Žádné přílohy práce neobsahuje, nemohu tedy hodnotit ani jejich oprávněnost a vhodnost. Grafická úprava textu je dostatečná, na některých místech je však

různý font nebo zbytečné mezery at' už mezi slovy či mezi odstavci/kapitolami. Např. kapitola Space Act má nadpis na úplně jiné stránce, než pokračuje samotný text kapitoly.

Práce je však celkově na velmi dobré úrovni, zcela odpovídající tomuto typu práce.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % musí autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

N/A

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Práce naprosto splňuje požadavky kladené na tento typ prací. Je psaná čtivým jazykem a je logicky strukturována. Nejsilnější je především část shrnující historický vývoj, jisté limity (viz výše) však spatřuji v analytické části a především ve spíše povrchních závěrech, které tato práce z provedené analýzy činí. Chybí mi také "český přesah," který ostatně práce v jedné z úvodních otázek slibuje: "Je to příklad, který by mohla Česká republika následovat?" (str. 12).

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Jakým způsobem lze zjištění práce o geoeconomických nástrojích Lucemburska aplikovat na realitu ČR a její případnou angažovanost ve vesmíru?

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: B

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

N/A

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

N/A

Datum: 24. 5. 2024

Podpis: _____

