

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Elizaveta Bazhová

Vedoucí práce: Mgr. Iva Sedláčková

Název práce: Ošetrovatelská péče o chronické rány

Autor

posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

Mgr. Lenka Turková, 3LF UK, lenka.turkova@lf3.com

Vedoucí práce/oponent

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

3

Přepřpracovaná a doplněná práce je stále velmi aktuální, léčba a řešení chronických ran, nejenom dekubitů se stále vyvíjí.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

2

Stále mi v práci chybí více vlastních postřehů, zkušeností, srovnávání s ostatními zdroji a následně vlastně i výstupy z šetření. Stále v průběhu celého textu práce jsou patrné nepřesnosti, neúplnosti. Např. se ve dvou rozdílných podkapitolách liší rozdělení dekubitů – toto by mělo být sjednocené. Oproti původní neobhájené práci je ale vidět postup a snaha o nějaké doplnění a opravu.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

1

V jednotlivých částech práce shledávám značné rezervy pro podrobnější a upřesňující vysvětlení, popsání, rozebrání tématu a možností např. léčby či ošetrovatelské péče. Od bakalářské práce bych očekávala přesné a odborné výrazy, přesné a úplné vysvětlení pojmů, rozebrání všech možností terapie se zaměřením na charakter rány. Některé pasáže v práci jsou vysvětleny dvakrát, některé jsou zase, dle mého názoru, zbytečné. V praktické části je opět velké množství teorie a málo praxe a poznatků z ošetrovatelské péče. Naopak v teoretické části jsou vysvětleny pojmy, se kterými ale pak v praktické části není pracováno – nejsou dovysvětleny a není popsáno řešení (např. biofilm) Zcela mi chybí závěr a zhodnocení modelu Roperové – ADL je vypracován obecně, chybí mi tam zhodnocení vztahující se na chronickou ránu – např. u osobní hygieny – co vše a jak zvládá, jaké má prádlo, lůžkoviny, u jídla a pití – stav nutriční – zda se dostatečně nají, zda je obézní či kachektický, u vylučování stav pokožky v oblasti plen, , u pohybu – jestli převážně sedí, leží, hýbá se, otáčí se sám,

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

1

Opět je přítomna spousta gramatických chyb a nepřesností, překlepů. V některých částech chybí nadpis, zvýraznění.

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Praktická část velmi krátká proti teoretické

**Otázky k
obhajobě:**

1. Jak byste zhodnotila vývoj chronické rány během celé doby, co jste poskytovala pacientovi ošetrovatelskou péčí? Viděla jste nějaký posun?

2. Jak jste pracovala s psychickým stavem pacienta? Ovlivňovala ho chronická rána a péče o ní?

Hodnocení celkem: *Doporučuji k obhajobě*

doporučuji

Návrh klasifikace práce:

dobře

Datum:

11.9. 2023

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení
BODY

KLASIFIKACE

Poznámka

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>