

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Laboutka Tomáš

Název práce: Vývoj televizního humoru ve 21. století a seriál The Office, jako přelomový prvek v tomto vývoji

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Kruml Milan

Pracoviště: Česká televize

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Řešitel si stanovil zpočátku příliš ambiciózní cíl - zmapovat celosvětový vývoj televizního humoru ve 21. století, jehož dosáhnout v bakalářské práci by znamenalo nutně oslabení kapitol věnovaných žánru mockumentary. Po debatě s vedoucím práce od tohoto úmyslu odstoupil, dle mého názoru ku prospěchu výsledné podoby práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | A |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | A |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracoval se zdroji a literaturou způsobem odpovídajícím požadavkům na zpracování bakalářské práce, aktivně vyhledával další možné zdroje na základě úprav textu - například dalších verzí zkoumaného seriálu atd. Hodnocení řádku 2.1. písmenem B vychází spíše z toho, že se ukázaly jako důležité některé zdroje, týkající se třetí nejvýraznější adaptace The Office - totiž německé, které ale bohužel nejsou v jiném jazyce než je němčina. K logičnosti výkladu a podloženosti závěrů nemám výhrad.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce | A |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | A |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná | A |

| | | |
|-----|--|---|
| | kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F) | |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Domnívám se, že by bylo vhodné do textu zařadit pro srovnání například snímky hlavních herců v obou verzích, práci by to zcela určitě graficky pomohlo. Jinak nemám vážnějších připomínek.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci považuji za zdařilou a domnívám se, že autor jejím vytvořením splnil hned dva cíle. Na jedné straně prokázal schopnost vytvořit text, který splňuje všechny nároky, které jsou na bakalářskou práci kladeny, na straně druhé se mohl podrobněji zabývat televizním pořadem, jehož je nepochybně fanouškem. Porovnání různých verzí stejného pořadu je přínosem pro celou branži - přinejmenším se tím definují hlavní, neměnné prvky, které jsou pro ten či onen pořad typické a které nelze například použít bez nákupu licence. Z tohoto důvodu považuji hlavní důraz kladený v práci na originál a druhou nejúspěšnější - americkou - verzi správný - srovnávání dalších adaptací by přineslo obdobné výsledky, s tím rozdílem, že vliv seriálu na celkovou televizní zábavu v dané zemi by byl asi menší. Srovnání, které je nejpodstatnější částí práce, řešitel zvládl dle mého názoru dobře. Výtky jsem měl už při dokončování práce k pasážím, zabývajícím se historií televizní zábavy, ať už v Británii či v USA. Jde o tak rozsáhlou oblast s mnoha proudy a dlouhodobými trendy, že je těžké ji popsat nějakým stručným způsobem. Ovšem podotýkám, že to nebyla hlavní náplň textu. Za dobře pojatou a zvládnutou naopak považuji část věnovanou mockumentary jako žánru i jeho nejvýznamnějším představitelům z posledních let. Dokázal bych si také představit srovnání původního seriálu The Office a české verze Kancl, která dle názoru pracovníků BBC dohlížejících na adaptaci v ČT, patří k těm nejzdařilejším. Ovšem jak zařazení, tak i chabá kampaň ČT znamenaly ve výsledku nezájem diváků.
S prací jsem spokojen a hodnotím ji stupněm A

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Jsou tuzemští televizní diváci připraveni na žánr mockumentary, nebo se jim musí vysvětlovat, že jde o fikci? |
| 5.2 | |

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. června 2024

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!