

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Stauber

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Lukáš Kern

Název DP: Pohled Českých politických stran na krypto aktiva

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	B
Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>A</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

**3) Hodnocení formálních kritérií textu**

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	C
Úroveň poznámkového aparátu	B
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A

Grafická úprava textu	A
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	Vyberte známku

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

#### 4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Práce nevykazuje znaky plagiátorství

#### 5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

*(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)*

Autor si pro svou práci zvolil v politologii málo prozkoumané téma regulace kryptoměn s důrazem na Českou republiku. Práce přináší velmi podrobný vhled do dané problematiky z hlediska technického fungování jednotlivých projektu, ale i ze strany vývoje pohledů na jejich regulaci. Samotná literární rešerše je, vzhledem k novosti zkoumaného tématu, relativně rozsáhlá a podrobná. Mezi další silné stránky práce pak patří také získání vyjádření představitelů politických stran, kde se student soustředil nejen na samotnou regulaci, ale hlavně zjištění postojů a znalostí politiků v dané oblasti. V politologii málo viděná, ale přesto velmi přínosná, je pak také část, kdy student realizoval rozhovory přímo se zástupci společností, jichž se daná regulace v praxi přímo dotýká. Celá práce tak přináší relativně komplexní obraz současné politické debaty o regulaci kryptoměnového trhu. Naopak jako slabší stránku práce lze zmínit to, že se nepodařilo realizovat rozhovory se zástupci všech relevantních politických subjektů. Jednotlivá zjištění tak nemusí ve všech případech pokrývat kompletní spektrum možných ideologických pozic. Po formální stránce je pak text zpracován bez závažnějších chyb. V tomto ohledu se objevuje pouze mírné odchýlení od citační normy.

#### 6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

#### 7) Navrhovaná známka

**Diplomovou práci k obhajobě zvolte**

**Navrhované hodnocení: A**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 9. 6. 2024

Podpis: \_\_\_\_\_