

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Eliška Hamáčková

Název práce Československý pop jako nástroj propagandy: Případová studie hudebního měsíčníku Melodie mezi lety 1971–1973

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Miloš Hroch

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Elišky Hamáčkové se shoduje se schválenými tezemi. V práci se studentka zabývá analýzou časopisu Melodie v rané normalizaci a zaměřuje se na projevy státní moci ve způsobu referování o populární hudbě. Téma považuji za nosné a s potenciálem obohatit dosavadní poznání o populární hudbě (ve vztahu ke státní moci, ideologii a propagandě) v bývalém východním bloku, které není dostatečně probádané. Zatímco o populární hudbě v demokratických a kapitalistických společnostech toho bylo napsáno dost, poznání o popu ve státem řízených ekonomikách a v komunistických režimech má stále jisté mezery. Tento potenciál se bohužel podařilo studentce Elišce Hamáčkové naplnit pouze minimálně – za zásadní problém považuji řadu nepřesností (z hlediska teorie a historie), ke kterým se zčásti vyjádřím v následující sekce. Jinak práce má logickou strukturu a metodologie je dobře zvolená, byť se z provedené analýzy ztrácí propojení mezi populární hudbou a státní mocí a má tak spíš popisný charakter – jedná se spíš o torzo analýzy.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je bohužel disproportionální a jsou zde znát výkyvy mezi teoretickou a empirickou částí. Analýza má spíš popisný ráz a vytrácejí se ze zřetele některé aspekty výzkumného problému. Navíc má analytická část pouhých 6 stran oproti 19 stranám teorie.

Studentka Eliška Hamáčková v teoretické části prokázala schopnost vyhledat a zpracovat relevantní literaturu – vyrovnává se tu s koncepty masové a populární kultury, přichází se srovnáním populární hudby v demokratických kapitalistických společnostech a popu ve státem řízené ekonomice za komunismu; následně operuje s koncepty propagandy, charakterizuje normalizaci a tak dále. Ovšem občas nakládá s koncepty nepřesně (jako když srovnává masovou kulturu s populární kulturou) a jinde je zaměňovaná populární hudba s žánrem pop music (přičemž populární hudba se myslí širší pole, které je definovaná vztahem k umělému hudbě, tudíž se sem schová pop, rock i folk). Její historický výklad občas také pokulhává a někdy volí vyložení zkrslující

formulace (například na str. 10 – padesátá léta v ČSR byla všechno možné jen ne šťastná; jinde používá pro zkoumané období normalizace špatný název cenzurního orgánu: ČUTI < UTI), ale komentář k historické přesnosti ponechám oponentovi. Ovšem ocenil bych, kdyby zde byla například šedesátá léta a dobové souvislosti lépe „vidět“ skrze stránky časopisu Melodie – takový přístup by měl potenciál načrtnout kontrast s normalizačním obdobím.

Samotná analýza je zpracovaná ledabyle, sklouzává k popisům a nemá analytickou hranu – studentka správně operuje s koncepty bílé a černé propagandy, ale ztrácí z horizontu ostatní koncepty klíčové pro práci. Navíc tu z velké části chybí dobový kontext a konkrétní témata státního aparátu, která ve zkoumaném období prosazoval, tudíž to výrazně oslabuje senzitivitu vůči zkoumanému materiálu. Práci navíc chybí závěr, který by jasně vyložil základní zjištění (závěr je spíš přehledem toho, jak studentka postupovala, ale neplní funkci závěru).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka sklouzává k publicistům a sepisování dojmů mimo jakékoliv analytické kategorie (především v empirické části, viz např. str. 39). Citace časopisu Melodie nejsou správně zdrojované (rok vydání, ročník, číslo) nebo reference chybí úplně (jako na str. 37). Na několika místech si studentka protřečí, což vnaší do výkladu prvek zmatku a nedotaženosti.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Na tomto místě je důležité zmínit se o procesu konzultací a odevzdání práce. Studentka konzultovala pečlivě a pravidelně, nicméně v jeden moment se rozhodla odevzdat práci už v květnovém termínu (místo plánovaného červencového termínu ke státnicím v září), což dávalo vedoucími cca 5 dní (včetně víkendu) na přečtení. Práce proto byla odevzdaná bez kontroly a poznámek od vedoucího – a výsledná podoba tomu odpovídá.

Bakalářská práce Elišky Hamáčkové přesto splňuje minimální požadavky na akademický text a kvalifikační práce. Projevila samostatnost při hledání relevantní literatury a jejím výkladu; dále schopnost sestavit metodologický aparát odpovídající výzkumnému problému. Kvalitu zpracované analýzy částečně příkládám nedostatečným zkušenostem s odbornými texty, ale také rozhodnutí odevzdat bakalářskou práci nečekaně v šibeničním termínu. Práci navrhuji hodnotit známkou C až D v návaznosti na průběh obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Můžete vyložit rozdíl mezi masovou a populární hudbou? A následně nastínit, jaká specifika mohla mít populární hudba v ČSR?
5.2	Vyložte hlavní zjištění bakalářské práce a několik módů nebo tematických okruhů, jak se propaganda projevovala na stránkách Melodie? Jednoduše: na co jste přišla?
5.3	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Turnitin vykazuje 11% shodu, ale jedná se často o citace, které jsou zdrojované; případně o formulace čistě technického rázu.
-----	---

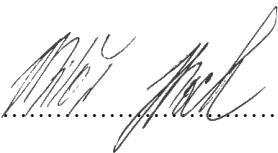
7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 10.6.2024

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.