

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Eliška Hamáčková

Název práce Československý pop jako nástroj propagandy. Případová studie hudebního měsíčníku Melodie mezi lety 1971-1973

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Petr Bednařík

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s rozsáhlou sestavou informačních zdrojů, ale přesto jsou některé položky, které bych doporučil využít. Jednou je publikace Manipulátoři, je sice již z počátku 90. let, ale obsahuje kvalitní studie o fungování médií v období normalizace. Dále se domnívám, že autorka měla využít i oceňovanou publikaci Pavla Klusáka o Karlu Gottovi, protože v ní autor přesně charakterizuje situaci československé populární hudby v období normalizace. Dále bych viděl jako smysluplné vyhledat si memoárové texty Jiřího Černého a Jana Rejžky, případně rozhovory s nimi o období normalizace. Myslím si, že by byly pro autorku dobrým zdrojem informací, jaká byla za normalizace situace hudebních publicistů. Dále bych také neopomíjel produkci České televize, v níž byly natočeny různé dokumenty o československé populární hudbě. Přínosný by pro bakalářskou práci byl například cyklus PopStory, který se dost podrobně věnoval vývoji populární hudby v Československu. Z mého pohledu bych viděl jako vhodná některá doplnění informací v kapitolách, které předcházejí analýze Melodie. Někdy autorka více obecně popisuje určitou situaci, kterou by přitom bylo možné doložit konkrétními příklady. Osobně jsem postrádal popis případů Marty Kubišové a Karla Černocho, na nichž lze dokumentovat, jak normalizační režim dokázal potrestat umělce za jejich občanské postoje v letech 1968-1969. Když píše autorka o přejmenování skupin, tak můžeme uvést i více příkladů. Dále by bylo dobré uvést, že československá populární hudba se hned na začátku normalizace rychle přizpůsobila, když zpěváci odjížděli na dlouhá turné po Sovětském svazu. Autorka uvádí, že režim podporoval nové zpěváky, kteří nebyli spjati s obdobím 60. let. Pak ale v další větě vyjmenuje zpěváky, kteří se právě stali populárními v 60. letech. Normalizační režim právě tyto zpěváky ponechal v hvězdném postavení i v době normalizace. Když bychom chtěli uvést příklady nových tváří 70. let, tak bychom mohli uvést spíše například Pavla Lišku, normalizační symbol nových zpěváků, které režim mohutně podporoval, aniž by jim ale zajistil popularitu srovnatelnou s hvězdami z 60. let.

Autorka se věnovala analýze časopisu Melodie. Zde si myslím, že by ale bylo správné nejdříve více představit v textu toto periodikum. Ať je jasné, jak ve sledovaných letech 1971-1973 časopis vypadal – kolik měl stran, jaké obsahoval pravidelné rubriky, jak pracoval s fotografiemi, kdo byl ve vedení redakce. Také text poněkud formulačně působí, že byla Melodie protirežimní časopis, když autorka uvádí, že je překvapivé, pokud nebyl za normalizace zakázán. Vyvolává to dojem, že režim do fungování Melodie moc nezasahoval. Bylo to trochu složitější. Jak sama autorka uvádí, tak po roce 1971 se dost vyměnili autoři v časopisu, takže i tam byly personální zásahy odpovídající počátku normalizace. Také režim zásadně zasáhl do fungování Melodie v 80. letech, kdy vyměnil složení redakce, protože nebyl spokojený s obsahem časopisu.

Domnívám se, že pro analýzu si autorka nevybrala úplně dobře sestavu textů z Melodie. Vychází z konkrétní rubriky, ale ta zrovna představovala takovou úlitbu režimu. Obdobnou bychom ale našli v mnoha tehdejších časopisech, kdy redaktori věděli, že musí napsat texty k výročí Vítězného února, VŘSR a také publikovat texty o jiných zemích východního bloku. Jak autorka uvádí, tak v souboru textů byly články o populární hudbě v Polsku, Rumunsku, Maďarsku, kdy asi nelze očekávat, že by byl takový zájem čtenářů o tyto země. Redaktori ale věděli, že právě musí napsat texty o socialistických zemích, pokud do obsahu chtějí dostat i texty o kapitalistických zemích. Osobně mi přijde, že bych volil jiný výběr textů, který by také více odpovídal tomu, aby se soustředil na psaní Melodie o tehdejší československé populární hudbě. Více bych se tedy soustředil texty, na nichž by se dalo přesvědčivěji ukázat, zda texty v Melodii o čs. populární hudbě můžeme hodnotit jako propagandu. Tady by právě pomohli Jiří Černý a Jan Rejžek vzpomínkami, jak to bylo s hudební publicistikou. Jak redaktori zkusili, co je možné publikovat, ale zároveň věděli, jak je někdy nutné napsat text, který splní zadání, že je o socialistických zemích. Autorka uvádí text o Jiřím Suchém, kdy ale v kontextu roku 1971 stojí opravdu za pozornost, že se Melodie pozitivně vyjadřovala o člověku, který jinak v té době z médií mizel. Stejně tak je možné upozornit, když je text, kde jsou zmiňováni i David Skoumal a Pavel Vodňanský. Volil bych tedy jiný výběr textů, zaměřil se čistě na texty o československé populární hudbě a více je analyzoval v kontextu tehdejší doby.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	E
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná, ale analýza by měla mít větší rozsah. Výhrady musím mít k poznámkovému aparátu. Nelze odkazovat na texty v Melodii způsobem, který používá autorka. Čtenář musí získat přesnou informaci o textech v Melodii, které ve své bakalářské práci uvádí. Čtenář má obdržet cestu, jak si může určitý článek dohledat, když se bude chtít na něj podívat, což ale při způsobu odkazování v bakalářské práci není možné. V seznamu zdrojů měl být seznam analyzovaných článků s přesnými bibliografickými údaji. Správně byl název Český úřad pro tisk a informace. Autorka opakovaně píše chybně jméno Blüml. V textu zůstaly některé překlepy a gramatické chyby (např. na straně 27).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

.Autorka si vybrala jistě zajímavé téma bakalářské práce. Vyhledala si řadu informačních zdrojů, i když osobně bych doplnil některé další. Napsala přehledné teoretické kapitoly. Problematická je samotná analýza, výběrem textů i samotným provedením. Nemyslím si, že bylo úplně ideální pracovat s konceptem černé a bílé propagandy. Také v celkové struktuře textu představuje samotná analýza jen dost krátkou část.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Autorka by se měla vyjádřit k výhradám ohledně provedené analýzy.
5.2	
5.3	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1 . Shody se hodně týkají poznámkového aparátu – názvy, jména.

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 11.6.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.