

## HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

## FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

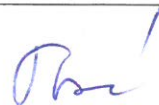
## ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNICKÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autorky práce	Mgr. Bc. Hana Novotná
Název práce	Pacientská organizace z pohledu pacientů a zdravotníků – čím se můžeme vzájemně obohatit. Participativní výzkum v oblasti péče o urologické pacienty
Autor posudku – jméno	Mgr. Pavla Povolná, Ph.D.
Vedoucí práce /oponent	Mgr. Pavla Povolná, Ph.D.
Rok obhajoby	2024
Specializace – Program řízení a supervize v sociálních a zdravotnických organizacích	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> b) velmi dobře <input type="checkbox"/> c) dobře <input type="checkbox"/> d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka zvolila téma, které je v současném období transformace podoby a formy poskytování zdravotní péče aktuální, přesahujícím momentem do sociální roviny péče je participace jednotlivců i skupin na designu péče. Relevance ke studijnímu oboru a programu řízení je zřejmě vyjadřovaná napříč celým textem, a to nejen v oblasti participace a participativních přístupů, ale i využitím dalších znalostí a dovedností autorky, získaných během studia (oblast komunikačních technik a vyjednávání, využití výzkumných metodologií a technik, procesů řízení změny, orientace v systémech poskytování služeb, strategických dokumentů na národní, evropské i globální úrovni, ale i metod marketingu, HR a PR). Práce je původním dílem autorky, stavěným s oporou zdrojů relevantních témat, autorů a institucí.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	<input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> b) velmi dobře <input type="checkbox"/> c) dobře <input type="checkbox"/> d) nevyhovující
Odůvodnění:	Původní cíl práce byl formulován: „zjistit jak si pacienti a jejich blízcí a zdravotníci představují ideální pacientskou organizaci“. V úvodu do empirické části práce autorka popisuje poznání nutné modifikace cíle na základě rozhovorů realizovaných s pacienty na: „rozšíření povědomí o tom, že pacientské organizace vůbec existují a jaké jsou jejich přínosy“.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	<input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> b) velmi dobře <input type="checkbox"/> c) dobře <input type="checkbox"/> d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je přehledná a vyvážená, je rozdělena na část teoretickou (38 stran) a praktickou (36stran), doplněná o diskusi a závěrečná doporučení. V teoretické části autorka představila koncepty umožňující propojení zdravotnictví s ostatními systémy a míru participace občanů na formulování designu systémů poskytování péče. Obzvláště cenné jsou části textu, ve kterých autorka odkrývá rozdíly v „proklamovaném a skutečném zapojování pacientů do nastavování systému péče“, a tím i prostor pro změnu. V praktické části autorka navazuje výzkumem ve specifické (genderově i medicínsky) oblasti karcinomu prostaty a m.j. popisuje koncept „hegemonní maskulinity“ jako to, co může limituje v participaci na procesu vlastní léčby a péče. Text má syntaktickou i pragmatickou soudržnost a (ač je odborný) je pro čtenáře srozumitelný.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	<input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> b) velmi dobře <input type="checkbox"/> c) dobře <input type="checkbox"/> d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka pracuje adekvátně se zdroji (celkem 78), včetně elektronicky dostupných, cizojazyčné zdroje převažují (40 !), seznam zdrojů zahrnuje i odkazy na právní předpisy. Použitou terminologii náležitě vyjasňuje, pojmy dává do kontextu s jejich využitím a obsahem. Nechybí seznam obrázků (6), grafů (2), tabulek (5) a příloh (celkem 5).
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	<input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> b) velmi dobře <input type="checkbox"/> c) dobře

		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka zakotvila svůj metodologický přístup k výzkumu v participačně-akčním paradigmatu, a to proto, aby mohla paralelně zkoumat realitu a zároveň se pokoušet o její změnu. V tomto „zastřešení“ kvalitativní metodologií autorka realizovala polostrukturované rozhovory s pacienty, doplněné kratšími (strukturovanými) rozhovory se zdravotníky. Rozhovorům předcházela setkání focus group. Analýza dat probíhala metodou otevřeného kódování a následné kategorizace. Během realizace výzkumu oceňuji přiznání limitů výzkumu, zároveň odhodlání uchopit téma které je citlivé kontextem profesionálním, lidským i genderovým.	
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	<input checked="" type="checkbox"/> výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující	
Odůvodnění:	Vzhledem k povaze výzkumu - hledání porozumění žité zkušenosti účastníků denní praxe, autorka vhodně použila ke zpracování a analýze dat nástroje (polo)strukturovaného rozhovoru. Výsledky výzkumného šetření autorka diskutuje v závěru práce a porovnává s výsledky zahraničních studií, přičemž se shoduje ve zjištěných výsledcích výzkumu se zahraničními autory na tom, že „muži neradi sdílejí své prožívání (nemoci) a setkávání se v patientské organizace je příliš neláká.“ Jedná se tedy o „předporozuměné“ odmítání sdílení, které (pokud je překonáno, ukazuje se jako neopodstatněné. Ve výstupech práce autorka naznačuje cesty, jak tyto limity participace překonávat, a těžiště úspěchu vidí zejména (nepřekvapivě) ve vzájemné komunikaci a informování.	
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	<input checked="" type="checkbox"/> výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující	
Odůvodnění:	Cíl výzkumu, tedy zjištění povědomí pacientů o patientských organizacích a možnosti zapojit se do jejich aktivit, autorka shrnuje v diskuzi jako porovnání idealistických a reálných podmínek pro participaci. K naplnění cíle a příkladům již existující dobré praxe může přispět autorkou zmíněný benchmarking konceptu spolupráce Masarykova onkologického ústavu s patientskými organizacemi. Není opomínuta ani oblast kapacit zdravotníků a partnerek pacientů jako prostor k navazující diskuzi pro zlepšení současné praxe.	
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	<input checked="" type="checkbox"/> výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující	
Odůvodnění:	Práce splňuje všechny formální náležitosti diplomové práce. Celý text má vysoce kultivovanou formu.	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	<input checked="" type="checkbox"/> výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující	
Odůvodnění:	Autorka během výzkumné části pojmenovává základní překážky participace mužů v péči o vlastní zdraví/uzdravování se/udržení kvality života, čímž upozorňuje na momenty hodné změny. Doporučení pro změnu PR se týkají patientských organizací, a to zejména v prezentaci organizace „navenek“, tak aby potenciální zájemce atrahovaly aktivity, které jsou pro muže zajímavé „a ne tak děsivé“ jako představa sdílení emocí. (takovými „neděsivými“ aktivitami mohou být podle autorky přednášky a diskuse s odborníky, ale i kulturní aktivity, nebo sport). Další doporučení pro zlepšení míry participace pacientů s karcinomem prostaty směřuje autorka do vlastní působnosti (pracuje jako staniční sestra na onkourologickém oddělení), obsahuje přípravu pro prezentaci výstupů práce na kongresu České urologické společnosti a příprava publikace článku vzniklého rovněž na základě výsledků výzkumného šetření této práce, v dalším plánu je i organizace webináře s pomocí, účastí a garancí společnosti STK pro chlapy a garancí organizace pacientů na hormonální terapii pro karcinom prostaty.	
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	Během našich konzultací a při sdílení tématu Vaší práce se studenty FHS jste zmínila fázi „resistence“ k příjmu informací pacienty se závažnou diagnózou a tím i limitaci participace v tomto období. Zvažovala jste tuto okolnost při „načasování“ podání informací pacientům o jejich možné participaci na individuálním plánu péče?	
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	<input checked="" type="checkbox"/> výborně	

	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je velice pečlivě vypracovaná, autorka pracuje s celým tématem nejen jako profesionální pečující odborník (všeobecná sestra), ale i jako eticky a hodnotově vyzrálá osobnost, tedy nejen prizmatem etiky povinnosti (profesionála působícího v instituci), ale i prizmatem etiky odpovědnosti (člověka působícího mezi lidmi).



.....  
*podpis autora posouzení*

Dne: 12.6.2024

