

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora	<b>Bc. Petr Makal</b>
Název práce	Zvyšování péče v tísňové péči a její optimalizace
Autor posudku	Mgr. Petr Vrzáček, Ph. D.
Vedoucí práce	Mgr. Petr Vrzáček, Ph. D.
Rok obhajoby	2024
Specializace - řízení	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zvolené téma má vysokou relevanci ke studovanému oboru. Vyazuje přímo u vazbu na aktuální trend péče o různorodou klientelu v domácím prostředí při zachování maximální míry soběstačnosti a bezpečnosti. Zpracované téma je originální, nepamatuji si, že by ve studijním oboru byla obhájena diplomová práce podobného zaměření.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) <b>výborně</b>
	b) <b>velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cílem práce je posoudit kvalitu poskytované tísňové péče v konkrétní organizaci. Takto formulovaný cíl se zdá být na první pohled dostatečně konkrétní a dosažitelný. Obsah práce však také odhaluje náročnost a v zásadě až nemožnost jeho dosažení za současných podmínek. Tísňová péče totiž není standardizovaná, což znamená, že aktuálně není možné definovat normu, se kterou by mohl jakýkoliv poskytovatel srovnávat kvalitu jím poskytované péče.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	a) <b>výborně</b>
	b) <b>velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce vytváří kompaktní celek. Jejimi nosnými tematickými pilíři jsou – tísňová péče, kvalita sociální péče a cílové skupiny tísňové péče. Z takto vystavěného teoretického základu pak vyvstává její empirická část. Stručně je také představen stav tísňové péče ve Velké Británii. V tomto tematickém celku si lze představit podkapitulu, která by mapovala proces standardizace ve Spojeném království. Organizace Anděl strážný, z.s. je představena v teoretické části, alternativou tohoto přístupu mohlo být zařazení organizačního profilu až do empirické části diplomové práce.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	a) <b>výborně</b>
	b) <b>velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomant věnuje práci se zdroji náležitou pozornost. Nechybí mezi nimi ani zdroje zahraniční, ze kterých je možné identifikovat výzkumníky, kteří se tématu tísňové péče věnují dlouhodobě. Součástí textu je i vyjasnění klíčových pojmů. Autorovi bych v některých částech textu doporučil posílení jeho kritičnosti. Především v tematické oblasti Kvalita sociální péče by, podle mého názoru, měli dostat větší prostor autoři, kteří se k současnému stavu řízení kvality sociálních služeb staví kriticky.
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	a) <b>výborně</b>
	b) <b>velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Předvýzkum má formu dotazníkového šetření, které doplňují polostrukturované rozhovory, jenž autor vede se třemi kategoriemi informačních partnerů – sociálními pracovníci, pracovníci dispečinku a klienty jedné organizace. Obsahovou analýzu interních dokumentů autor využívá minimálně. Obtíž se svou pozicí na si je autor vědom. Při výběru komunikačních partnerů

	věnuje náležitou pozornost tomu, aby při sběru dat nedošlo ke zkreslení získaných poznatků. Vazbu mezi předvýzkumem a hlavním výzkumem považují v některých oblastech za problematickou. Není vždy zřejmé, jak rozhovory navazují na dotazníkové šetření, a jak doplňují, respektive prohlubují, obdržené poznání.				
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	<table border="1"> <tr><td>a) <b>výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) <b>výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) <b>výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Rozhovory autor přepsal a následně jejich obsah kódoval. Dosažené výsledky se mu daří správně interpretovat. Z textu je patrný dostatečný vhled a znalost zkoumané tematiky.				
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) <b>výborně</b></td></tr> <tr><td>b) <b>velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) <b>výborně</b>	b) <b>velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) <b>výborně</b>					
b) <b>velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	O limitech dosažení definovaného cíle píše výše. Diplomantovi se podařilo zmapovat stav tísňové péče v konkrétní organizaci. Jeho popis vychází z předvýzkumu majícího formát dotazníkového šetření, který doplňují poznatky získané pomocí polostrukturovaných rozhovorů. Ty zachycují tři rozdílné perspektivy, jež reprezentují vždy tři různé informační partnery. Z doporučení je zřejmé, že diplomant vnímá předvýzkum a výzkum spíše jako dva paralelní procesy. Má tendenci ověřovat, zda došlo k potvrzení dříve obdržených poznatků, což je v mímém kontrastu z popisem metodologického postupu. Závěry práce mají podobu smysluplně znějících doporučení, která jsou dělena do třech úrovní. Doporučení jsou dostatečně konkrétní a lze si dobře představit jejich zavedení do praxe. Realizace některých z nich by však mohla být komplikovaná, např. (str. 67), „...bylo by vhodné přizvat nezávislého mediátora, nebo odborníka na sociální služby, který by pomáhal s formulací a dohledem nad dodržováním nových standardů.“ Není jasné, jak by mohl nezávislý mediátor zajistit dohled nad dodržováním standardů?				
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) <b>velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) <b>velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) <b>velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Diplomová práce splňuje formální požadavky na ni kladené. Jedinou výhradu mám k nedodržení počtu normostran. Z finální verze textu je zřejmé, že autor z neznámého důvodu začal strany číslovat až od Úvodu diplomové práce.				
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	<table border="1"> <tr><td>a) <b>výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) <b>výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) <b>výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Diplomová práce v sobě nese hned několik aplikačních podnětů. V první řadě konstatuje, že tísňová péče je moderní, nedílná součástí systému sociální péče. Na příkladu jedné organizace ukazuje, jaký je její aktuální stav a přináší podněty k jeho zlepšení, včetně iniciativ směřovaných do změny systémového nastavení.				
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Zdůvodněte minimální využití obsahové analýzy interní dokumentace ve výzkumné metodologii.</li> <li>2) V práci navrhuje (str. 67), aby MPSV schválené standardy tísňové péče doporučilo k implementaci, a tím zabezpečilo jejich dodržování mezi všemi poskytovateli tísňové péče. Z textu však není jednoznačně zřejmé, kdo by měl standardy vytvořit a schválit a jak by mělo MPSV zajistit kontrolu jejich dodržování? Můžete, prosím, svoji představu konkretizovat?</li> </ol>				
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) <b>velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) <b>velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) <b>velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Diplomová práce se věnuje společensky významnému tématu, a sice tísňové péči, která nabízí zajištění bezpečného pobytu široké klientely v jejím přirozeném sociálním prostředí. Na příkladu jedné konkrétní organizace charakterizuje stav, ve kterém se poskytování tísňové péče v ČR nachází. Pomocí provedeného výzkumu definuje témata, kterým by měla být věnována další pozornost, a jejichž řešení by mělo přispět ke zvýšení kvality poskytované tísňové péče. Práci bych doporučil lepší promyšlení některých z doporučení, zejména těch,				

	kteřá jsou směřována na makro úroveň, po formální stránce pak dodržení požadovaného rozsahu počtu stran, respektive volbu jiného způsobu číslování stran textu.
--	---

V Praze 31. května 2024

.....  
*podpis autora posouzení*