

## HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

## FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

## ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	<b>Bc. Lucie Kubínová</b>
Název práce	Možnosti a aktuální stav zavádění sociální práce ve školství v České republice
Autor posudku	Mgr. Petr Vrzáček, Ph. D.
Vedoucí práce	Mgr. Petr Vrzáček, Ph. D.
Rok obhajoby	2024
Specializace - řízení	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zvolené téma považuji za aktuální a relevantní. V zahraničí (Německo, Velká Británie, Švédsko ad.) je mu věnována dlouhodobá akademická pozornost. V ČR k jeho systematictějšímu zpracování dochází až v posledních letech.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) <b>dobře</b>
	d) <b>nevyhovující</b>
Odůvodnění:	Nedokáži posoudit, jak byl cíl práce definován v jejím projektu, neboť ten není součástí přílohy. V textu práce, např. str. 9 nacházím tuto formulaci: „Příspěvek k tématu zavedení sociální pracovníka do škol v České republice.“ Na straně 37 pak kromě tohoto cíle nacházím cíl výzkumu: „Identifikovat možnosti za vedení spolupráce sociálního pracovníka ve školách.“ Již samotné formulace cílů považuji za problematické. Obsah práce tuto problematičnost zvýrazňuje, neboť mimo jiné dokládá, že sociální pracovníci, respektive sociální pedagogové již v českých školách jsou přítomni, což také znamená, že interagují se svým okolím a jednou z forem této interakce je i spolupráce. Před sociální prací tak nestojí její zavedení, ale spíše následné fáze, tedy další rozvoj nebo posilování dosažené kvality.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	a) <b>výborně</b>
	b) <b>velmi dobře</b>
	c) <b>dobře</b>
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Strukturu práce považuji za dobře nastavenou. V souhrnu vytváří dobrý základ pro zpracování vybraného tématu. Problém vidím v obsahovém naplnění jednotlivých kapitol, v některých případech i hloubce jejich zpracování (např. 1.5 Podoby školské sociální práce ve světě). V případě názvu první kapitoly bych rozhodně zvolené téma neproblematizoval a u kapitoly 1.5 bych doporučoval zařazení dalších podkapitol.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) <b>dobře</b>
	d) <b>nevyhovující</b>
Odůvodnění:	Autorka sice nerezignovala na hledání relevantních zdrojů, zároveň však nepracuje s odbornými texty, které se detailně a systematicky věnují totožným tematickým oblastem – chybí mi především monografie J. Lorenzové – Sociální pedagogika (2023). Při vyjasňování základních pojmů se dopouští terminologických nepřesností. Toto konstatování bych rád dokumentoval zejména na stěžejní kapitole 1.1 – zde mimo jiné píše, že „školská sociální práce se odvíjí od sociální práce.“ K definici sociální práce cituje Matouška (2008), ale nevěnuje se vysvětlení obsahu slovesa „odvíjet“. Místo toho popisuje principy práce „školského sociálního pedagoga“. Dále tvrdí, že školská sociální práce, jako odvětví sociální práce má podle Ptáčkové a Hurychové (2022) vlastní metodologii a kategoriální aparát, avšak ani jedno v textu nepředstavuje. Následně staví rovnítko mezi školským sociálním pracovníkem a sociálním pracovníkem ve školství a tvrdí, že pokud školský sociální pracovník působí v konkrétní škole, tak se již nazývá školním sociálním pracovníkem a vymezuje náplň činnosti sociálních

	pracovníků při školách podle SSWAA. Tento způsob zpracování na čtenáře působí velmi zmatečně, nedotaženě a občas i nelogicky.				
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) <b>dobře</b></td></tr> <tr><td>d) <b>nevyhovující</b></td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) <b>dobře</b>	d) <b>nevyhovující</b>
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) <b>dobře</b>					
d) <b>nevyhovující</b>					
Odůvodnění:	Problém metodologie zahlížím již v podobě výzkumných otázek prezentovaných na str. 37 - 38. Např. otázka 1a: „Co vnímají školní managementy jako potenciálně přínosné ve spolupráci se školní sociální prací?“ Diplomantka nijak nedefinuje obsah spojení školní management, s ohledem na výběr informačních partnerů pro jí pořádanou fokusní skupinu usuzuji, že jí primárně jde o zjištění názoru ředitelů škol, nikoliv jejich zástupců, které já osobně také řadím pod školní management. Následně v otázce spojuje jakýsi druh potenciálu, což evokuje něco možného, avšak dosud nenaplněného, a příliš široce definuje oblast, ve které by tento potenciál měl být identifikován. Jako nečlen fokusní skupiny nevím, zda se její organizátorka ptá na dosažené silné stránky, nebo nevyužité příležitosti. Problém mám i s přesnou identifikací oblasti, ve které bych měl, jedno, nebo druhé zjišťovat. Diplomantka předpokládá, že je ve škole již nějaká školní sociální práce vykonávána, a že se tak děje formou spolupráce. Z textu mi však není jasné, jak splnění těchto předpokladů při výběru informačních partnerů ověřuje. Sběr dat formou fokusních skupin považuji za přijatelný, nicméně bych za vhodné považoval doplnění této techniky pozorováním, rozhovory, ale i obsahovou analýzou interních školních dokumentů. Otázka, zda má někdo z informačních partnerů přímou zkušenost s case managementem se ve výzkumu vůbec neobjeví.				
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) <b>nevyhovující</b></td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) <b>nevyhovující</b>
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) <b>nevyhovující</b>					
Odůvodnění:	Z textu práce není jasné, jak k interpretaci výsledků došlo. Přepisy fokusních skupin nejsou součástí přílohy. Diplomantka nám výsledky předkládá, ale nedává nám možnost ověřit, jak k nim došla, tedy možnost posouzení jejich relevance. Mé hlavní výhrady ke způsobu zpracování jsou: zařazování nepodstatné kvantifikace (46, 47), terminologické nepřesnosti (48 – kompetence školního místo školského sociálního pracovníka), nesrozumitelná kategorizace (50 – proč existence strategie patří do kategorie „kompetence školního sociálního pracovníka“, proč do téže kategorie patří způsob fungování škol?), nemožnost identifikace informačního partnera (52 – spolupráce s rodinou), nesrozumitelnost (53 – „všechny tyto organizace a služby pomáhají...“ Jaké organizace a jaké služby?), významové chyby v přepisu (55 – „Sazka“ místo „SASKA“), stavba textu (56 – informace o vzniku školských poradenských pracovišť jistě nevzešla z fokusní skupiny; 58 – legislativa obdobně) ad.				
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) <b>dobře</b></td></tr> <tr><td>d) <b>nevyhovující</b></td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) <b>dobře</b>	d) <b>nevyhovující</b>
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) <b>dobře</b>					
d) <b>nevyhovující</b>					
Odůvodnění:	Autorka je přesvědčená, že se jí cíl podařilo naplnit. V závěru práce prezentuje odpovědi na výzkumné otázky. Ve formulacích mnohdy volí podmiňující způsob, přičemž z textu práce vyplývá, a její výzkum je také založen na skutečnosti, že ve školách již k výkonu sociální práce dochází a to buď působením sociálního pracovníka, nebo sociálního pedagoga. Formulace závěrů v sobě tedy nese tento paradox. Ten vychází z komplikovaně formulovaného cíle práce a také ze skutečnosti, že informační partneři pocházeli z více škol s různě rozvinutou praxí, odlišně nastavenou terminologií a specificky vytvořenými podmínkami pro výkon sociální práce. Již samotný vstup do zkoumaného tématu tak byl značně komplikovaný, stejně jako zacílení práce.				
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) <b>nevyhovující</b></td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) <b>nevyhovující</b>
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) <b>nevyhovující</b>					
Odůvodnění:	Práce neprošla jazykovou korekturou. Obsahuje na dměný počet pravopisných chyb. Stylisticky působí velmi neobratně.				
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) <b>dobře</b></td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) <b>dobře</b>	
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) <b>dobře</b>					

		d) <b>nevyhovující</b>
Odůvodnění:	Ve stávající podobě bych práci spíše nedoporučil ke čtení nikomu, kdo se na zavedení sociální práce do školy připravuje, ani tomu, kdo již v tomto procesu urazil nějaký kus cesty. Práce má nízký aplikační potenciál. Jistý přínos vidím v identifikaci některých autorů a ve vymezení témat, která v odborné veřejnosti, v souvislosti se zaváděním sociální práce do škol, rezonují.	
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	<p>1) Popište způsob kódování a kategorizace prepisů z fokusních skupin (pomůže-li vám to, přineste si s sebou k obhajobě původní prepisy, ze kterých jste při zpracování výstupů vycházela).</p> <p>2) Na základě svých zjištění vysvětlete, čím se aktuálně v českých školách liší podoba sociální práce vykonávaná sociálním pracovníkem a sociálním pedagogem.</p>	
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) <b>dobře</b></p> <p>d) <b>nevyhovující</b></p>	
Odůvodnění:	Diplomovou práci vnímám z výše uvedených důvodů jako hraniční. Diplomantka prokázala snahu práci zpracovat a jistě do její tvorby investovala také spoustu energie a času. V textu mi chybí usazenost a nadhled. Místo toho, aby autorka čtenáři pomáhala téma přijmout a pochopit, tak jej spíše vede opačným směrem. Nevyhovující formální stránku textu bych i diplomantce prominul a to i přes to, že dramaticky text znehodnocuje.	

V Praze 5. června 2024

.....  
*podpis autora posouzení*