

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Lucie Kubínová
Název práce	Možnosti a aktuální stav zavádění sociální práce ve školství v České republice
Autor posudku	Doc. Monika Bosá, PhD.
Vedoucí práce	Doc. Monika Bosá, PhD.
Rok obhajoby	2024
Specializace – řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka si zvolila aktuální tému. Vnímám ju ako relevantnú zvlášť v kontexte snáh o využívanie sociálnej práce v školstve (v rôznych podobách a formách). Autorka poukazuje na istú nesystematickosť tohoto procesu a hľadá tie aspekty, ktoré by podporili jeho efektivitu
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka si kladie všeobecnejší cieľ pre spracovanie diplomovej práce a ďalej ho špecifikuje vo výskumnej časti textu. Zameriava sa na porozumenie procesu a podobám zavádzania sociálnej práce v prostredí škôl a sústreďuje sa pritom na identifikovanie toho, čo procesu napomáha a toho, čo mu bráni. Formulácie cieľa sú na niektorých miestach nejasné až máätúce, čo pripisujem nízkej štylistickej úrovni práce. Oceňujem však, že autorka vychádza aj pri formulácii cieľa z vlastnej skúsenosti s rozmanitými podobami (ne)prítomnosti sociálnej práce v školstve a v školách. Domnievam sa, že autorka formulované ciele sleduje a dôsledne rešpektuje realitu v praxi a jej nejednoznačnosti.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Štruktúra práce je zostavená adekvátne s ohľadom na formulované ciele. Jednotlivé kapitoly na seba logicky nadväzujú, otvárajú tému postupne, umožňujú sledovať autorkin postup pri tvorbe práce. Nižšiu kvalitu vykazuje obsah kapitol. Hoci oceňujem, že autorka ponúka vlastné definície (na základe preštudovanej literatúry a žitej praxe), nízka štylistická úroveň vedie k istej nezrozumiteľnosti. Istá nevyváženosť je prítomná v kapitole 1.5, kde mohla autorka zvoliť jednotnú štruktúru pre všetky prezentované krajiny. Na druhej strane, aj skutočnosť, že rôzne krajiny kladú dôraz na rôzne oblasti praxe vytvára „obraz“ o podobách školskej sociálnej práce.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka pri práci čerpá v kľúčových častiach textu predovšetkým z troch autoriek a autorov, čo vnímam ako nedostatok vo vzťahu k variabilite zdrojov. Primárne sa zameriava na kontext sociálnej práce v školstve, či explicitnejšie školskej sociálnej práce. Menej pozornosti venuje výberu zdrojov z oblasti sociálnej pedagogiky. Oceňujem však „exkurz“ do zahraničného prostredia s oporou v primárnych zdrojoch.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře

	d) nevyhovujúci
Odůvodnění:	<p>Oceňujem voľbu metódy tvorby dát – prostredníctvom ohniskových skupín, ktoré umožňujú dynamizovať diskusiu a generovať odpovede, ktoré by v individuálnych rozhovoroch mohli ostať nepomenované. Tiež oceňujem iniciatívu vo forme prípravy výskumu s využitím rozhovoru s expertkou (Ptáčková). Tento rozhovor napomohlo hlbšej reflexii kontextov zavádzania sociálnej práce do škôl v prostredí ČR inšpiroval autorku k rozšíreniu výskumu o MŠ (aj keď skôr by som zvolila homogénnejšie skupiny, prípadne by som sa neobmedzila len na jednu MŠ v skupine).</p> <p>Ako nedostatok vnímam neúplné vysvetlenie výberu informantiek a informantov z prostredia škôl a jeho slabú argumentáciu – aké kritériá vo vzťahu so skúsenosťou so sociálnou prácou v škole autorka zvolila pre výber informantov a informantiek do FG zloženej zo zástupkyň a zástupcov vedenia škôl? Tiež nie je dostatočne vysvetlené, ako autorka rozumie pojmu školský management.</p> <p>Iste by pomohlo, ak by autorka rozšírila výskum o analýzu relevantných dokumentov (pracovné náplne ŠSP, dohody o spolupráci so ŠSP a pod).</p>
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Autorka v analýze a interpretácii vychádza z vlastných výpovedí informantov a informantiek a drží sa jazyka i štruktúry ich rozprávania. Identifikuje (v súlade s tematickou analýzou) kľúčové tematické oblasti ich výpovedí. Na škodu celkovej prezentácie výsledkov má však vplyv absencia reflexie výpovedí v kontexte využitej literatúry pre úvodné vymedzenie témy a tiež slabé využitie teoretických východísk v interpretácii.</p> <p>Porozumenie textu zhoršuje vysoká miera štylistických nejasností, preklepov a chýb.</p>
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Autorka v závere práce konštatuje naplnenie cieľov. Obmedzuje sa však skôr na súhrn výsledkov analýzy, ktoré bez špecifického rozlíšenia dopĺňa o poznatky z literatúry. Zvlášť je to zjavné pri snahe o identifikáciu „nových rizík“, kde sa výhradne odvoláva na zdroje z literatúry.</p> <p>Vo väčšine formulácií využíva autorka podmieňovací spôsob, čo vyvoláva dojem, že skôr formuluje ďalšie otázky, či výzvy, než odpovede na otázky.</p> <p>Niekde stotožňuje výpoveď informanta/ky s výskumným zistením (s. 68)</p> <p>Prezentáciu zistení a spracovanie záverov významne znižujú štylistické chyby textu.</p>
8. Hodnocení formální stránky práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Formálne požiadavky práca napĺňa, ale vykazuje významné množstvo gramatických a štylistických chýb, čo celkovo znižuje zrozumiteľnosť textu a kvalitu práce</p>
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Práca skôr než pre priamu aplikáciu otvára témy pre „znovupremyslenie“ zavádzania sociálnej práce do škôl. Práca prináša niekoľko zaujímavých výziev, ktoré si zaslúžia pozornosť, nie len pre hlbšie preskúmanie, ale aj pre strategickú prípravu.</p> <p>Pre priamu aplikáciu výsledkov však v aktuálnej podobe nie je veľký priestor, čo však neznižuje zmysel bádania zameraného na popis aktuálneho stavu.</p> <p>Autorka sama neponúka konkrétne aplikačné návrhy, skôr identifikuje niektoré témy, ktoré sú aktuálne okrajové a zaslúžili by si pozornosť (hlavne niektoré nie celkom reálne očakávania na oboch stranách).</p>
10. Otázky k obhajobě	<p>V diskusii na s. 68 uvádzate: „Zajímavým zjištěním z ohniskových skupin vyšlo najevo, že sociální pracovník by mohl vzdělávat pedagogický sbor v psychosociálních jevech důležitý krok k lepšímu pochopení dětí, a navíc učitelé budou vybavení nástroji, jak jednat v krizových situacích.“</p>

	<p>Aký je Váš postoj k tomuto očakávaniu – nie sú školskí sociálni pracovníci prínosom v škole práve preto, že vyučujúci nie sú expertmi na riešenie krízových situácií a ďalších špecifických sociálnych výziev?</p> <p>Upresnite, ako v texte pracujete s pojmami sociálny pracovník v školstve, školský sociálny pracovník, školní sociálny pracovník.</p> <p>Čo by ste vy osobne odporúčali pre zefektívnenie procesu zavádzania sociálnej práce do škôl?</p>				
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="853 474 1394 501">a) výborně</td> </tr> <tr> <td data-bbox="853 501 1394 528">b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td data-bbox="853 528 1394 555">c) dobře</td> </tr> <tr> <td data-bbox="853 555 1394 582">d) nevyhovující</td> </tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Diplomová práce vychádza z hlbokého záujmu a motivácie autorky, čo sa odráža aj v texte práce. Autorka zvolila prácu ako nástroj pre porozumenie aktuálnej podobe procesu zavádzania sociálnej práce do škôl s jej možnosťami a bariérami. Identifikovala niekoľko zaujímavých zistení/výziev, na ktoré by bolo vhodné pozrieť sa hlbšie. Autorka prezentovala schopnosť práce so zdrojmi, vhodne zvolila výskumnú stratégiu i výskumnú metódu, prezentovala vlastné zistenia. Vo všetkých týchto oblastiach s istými rezervami, ktoré som popísala vyššie. Celkovo kvalitu práce významne znižuje zlá úroveň štylistiky, ale aj množstvo gramatických chýb a preklepov.</p> <p>Osobitne však chcem oceniť priebežnú prácu autorky na tvorbe diplomovej práce, ktorú prezentovala v konzultáciách a veľký pokrok, ktorý v procese tvorby práce dosiahla. Aj keď práca má rezervy, ako som ich uviedla vyššie, domnievam sa, že je (po úspešnej obhajobe) možné ohodnotiť ju známkomu dobre.</p>				

V Praze 12. 6. 2024

.....
podpis autora posouzení