

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Mgr. Lucie Kašová
Název práce	Zkušenosti supervizorů se supervizí s pracovníky v sociálních službách
Autor posudku- jméno	Mgr. Leoš Zatloukal, Ph.D. et Ph.D.
Vedoucí práce /oponent	oponent
Rok obhajoby	2024
Specializace	supervize

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma je relevantní, zpracování originální.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Ve formulaci cíle není popsán cílový stav (výsledek).
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je strukturována srozumitelně a jasně, kapitoly vzájemně provázány.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Relevantní pojmy a teoretické koncepty jsou v práci představeny srozumitelně, některé zůstávají nedotaženy, práce se zdroji je na velmi dobré úrovni.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Metodologické uchopení se mi jeví solidní, etické aspekty výzkumu autorka reflektuje, některé poznámky viz níže.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka volí vhodné metody interpretace dat a výsledky prezentuje důvěryhodným a přehledným způsobem.
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíle se v podstatě podařilo naplnit.
8. Hodnocení formální stránky práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře

	d) nevyhovující
Odůvodnění:	K formální stránce práce nemám zásadnější výhrady.
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práci vnímám jako přínosnou pro praxi.
10. Otázky k obhajobě	Vyjádření k bodům uvedeným níže (sekce 11).
11. Celkové zhodnocení práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Teoretická část práce je podle mého soudu zpracována kvalitně a poskytuje vhodné ukotvení pro výzkumnou část. Mám dvě zásadnější výhrady:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nejsem si jistý, podle čeho autorka studie uvedené v kapitole 1.2. vybírala a proč se rozhodla zahrnout právě tyto a ne jiné; s tím souvisí i otázka, jak se uvedené studie vztahují k výzkumu (zdá se, že se nijak zvlášť nepropisují do diskuse, nemluvě o tom, že samostatná diskuse výsledků v práci chybí). 2. Nepřipadá mi vhodné zařazovat výstupy z výzkumu (citace rozhovorů s participanty) už do teoretické části (např. s. 20 atd.), jednak je to matoucí a jednak je smyslem teoretické části shrnout to, co již v dané oblasti víme a na čem stavíme a ve výzkumné části doplnit nové poznatky. <p>V rámci výzkumné části bych ocenil promyšlenou strategii vedení rozhovorů s participanty, předvýzkum, postup tematické analýzy dat spojený s příběhem rytíře i poměrně přehlednou prezentaci výsledků. K výzkumné části bych měl i několik připomínek:</p> <ul style="list-style-type: none"> • bylo by podle mě vhodné začít cílem výzkumu a výzkumnými otázkami a na jejich základě zdůvodnit volbu výzkumného přístupu a ne naopak (s. 34) • autorka v cíli i výzkumných otázkách rozlišuje mezi vnímáním a zkušeností, dokonce tomu věnuje drobné teoretické pojednání (s. 35 a násl.), ale není mi vůbec jasné, proč je to pro autorku tak důležité a jak s tím dále ve výzkumu pracuje. Bohužel nemáme k dispozici strukturu polostrukturovaného rozhovoru ani poznámkový materiál, kde by snad bylo možné ukázat, jak s těmito kategoriemi autorka pracuje. V této podobě mi to vlastně přijde zbytečné rozlišení. • předvýzkum (s. 37) ve mně budil spíše určité rozpaky – na jednu stranu zdá se pomohl lépe uchopit zaměření výzkumu a dává smysl, na straně druhé mě poněkud zmátl „před-předvýzkum“, v němž autorka původně chtěla (na základě cíle a výzkumných otázek uvedených výše?) administrovat dotazníky a navíc úplně jiné skupině participantů - to spíše ukazuje na určité metodologické tápání autorky. Možná by bylo bývalo lepší první odstavec 3.2.3. vynechat.

Za

.....
podpis autora posouzení

Dne 5. 6. 2024