

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Novotný Vojta

**Název práce:** Případová studie použití parodie v reklamní kampani

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Konrádová Marcela

Pracoviště: IKSŽ, MKPR

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor práce se v teoretické části opírá o primární a sekundární literaturu odpovídající tématu a rozsahu bakalářské práce. Oceňuji, že se orientuje v (relativně) nových textech. Jednotlivé kapitoly by však mohly být provázanější.

Rovněž metodologická část práce je dobře zpracována co do vysvětlení metod a podloženosti literaturou. V této pasáži však zcela chybí popis cíle a výzkumné otázky. Autor jednotlivé metody tedy nevztahuje ke konkrétní problematice, ale učebnicově popisuje metody - chybí jejich operacionalizace. Čtenář se tedy nedozvídá nic o tom, co autora práce bude zajímat a jak přesně dané bude zkoumat. Zcela zde chybí popis dvou metod, které jsou v textu využity, a to rozhovorů a dotazníků. K částečné operacionalizaci dochází až v úvodu kap. 3 (Analytická část), kterou však považuji za nedostatečnou. O výzkumných otázkách se dozvídá čtenář až u sekce o dotaznících (kap. 4.2.1), přičemž zde vyčítá celkem 8 výzkumných otázek a hypotéz, které se však vztahují čistě k této jedné konkrétní metodě a odrážející se ve struktuře a otázkách dotazníku. Byly hypotézy nezbytné? Proč?

Některé pasáže, především pak v sekci 3, tedy nejsou analýzou jako takovou (autor sám některé aspekty "jen" předpokládá). Otázkou je, zda oddělení bylo nutné - vždyť některé skutečnosti zjišťuje níže pomocí rozhovorů.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
--	--	--------------------

3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura textu v metodologické části je logická, ačkoli kapitoly mohly být provázanější. V empirické části autor odděluje jednotlivé metody a zjištění, což sice dává smysl, ale v pasáži 3 to vede ke zbytečným spekulacím.

Autor užívá v empirické části až na výjimky pro zobrazení výsledků dotazníkového šetření koláčové grafy, jejichž hodnoty jsou často nečitelné.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předkládaná bakalářská práce je případovou studií, jejíž výsledky nerozporuji. Slabinou je ale neúplná metodologie, chybějící výzkumné otázky a operacionalizace. Autor nejednotně užívá výzkumné otázky a hypotézy a jednotlivé kapitoly spolu vždy ne příliš dobře propojuje. Jako silnou stránku zdůrazňuji oporu v (nové) literatuře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Uveďte, prosím, další příklady parodie v kampani z českého i zahraničního prostředí.
5.2	Jaké další metody byste pro zkoumání tématu mohl použít a jak byste postupoval při operacionalizaci?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Jedná se o citované pasáže.
-----	-----------------------------

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***