

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Richard Soukup

Název práce Marketingová komunikace a využití influencer marketingu u hydratačních nápojů PRIME

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Tereza Klabíková Rábová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Uvedené teoretické modely (např. Světlík 2016) neodpovídají aktuálním potřebám, zejména s ohledem na diplomantovo téma komunikace na sociálních médiích. Teoretická část není sestavena původním způsobem, staví na nemnoha titulech, některé pasáže se zčásti zčásti opakují nebo čerpá z komerčních zdrojů apod.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text vykazuje formální nedostatky: obsahuje chyby, nepřeložené výrazy, chybí interpunkce aj., celkově nebyla zřejmě provedena korektura. Některé formulace jsou problematické: Cílem práce bylo představit úspěch, jaký značka za svou krátkou existenci na trhu v zahraničí získala a porovnat ji s obecným vnímáním na českém trhu. Cílem odborné práce nemá být představení úspěchu značky apod.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Téma práce je zvoleno vhodně, pohybuje se na pomezí influencer marketingu na sociálních médiích, marketingu ve sportovním sektoru a komunikace nové značky nápoje. Většina textu je spíše deskriptivní, resumující vývoj, záměrem vzniku a aktéry značky nápoje Prime. Autor dále podnikl dotazníkové šetření převážně mezi svými vrstevníky; na jeho základě stanovuje základní výsledky chování tohoto vzorku českých spotřebitelů vůči konzumaci daných profilů, potažmo nápojů. V závěru textu chybí souvislejší interpretace dat, limity výzkumu a diskuse (do jaké míry lze pozorovat korelaci sledování obsahu obou influencerů, resp. sponzorovaných sportovců či klubů s reálným nákupním chováním sledujících? Dle vašich výsledků by byli ochotni si nápoj koupit znovu ti, kteří dané influenciery sledují? Apod.) Práce je tak spíše více rozkročena po dílčích, byť z hlediska zájmu práce podstatných tématech než systematictěji soustředěna na vybrané výzkumné aspekty.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT

5.1	Jakou roli hraje v tomto případě geografická vzdálenost z hlediska vlivu obou influencerů na chování českých sledujících? Nejsou až příliš vzdálení?
5.2	
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: Click or tap here to enter text.

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.