



Posudek na diplomovou práci

Autor práce: Michal Salní

Název práce: Shaping IR discourse: the case of Telegram in Slovakia in the light of Russia-Ukraine war

Obor/Rok: MV 2024

Autorka posudku (oponent práce): Viera Martinková, Ph.D.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	30
	Metodologie, analýza argumentace	40	35
Celkem		80	75
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	9
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
Celkem		20	19
CELKEM		100	94



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Autor si klade za cíl zkoumat konstruování identit a vnímání hlavních aktérů mezinárodních vztahů v slovenských dezinformačních narativech od počátku války na Ukrajině. Cíl práce, výzkumná otázka i podotázky jsou formulovány jasně a nepochybně jsou vysoce relevantní jak z oborového, tak společenského hlediska.

Velmi oceňuji představený teoretický rámec práce, ve kterém autor prokázal výborný vhled do vývoje konstruktivismu a poststrukturalismu, jejich uchopení konceptu identity a jeho relevanci pro formování zahraničních politik a konání aktérů mezinárodních vztahů. I když práce je relativně dlouhá a zkrátit by šlo zejména úvod do teoretického rámce, teoretická část je zároveň vzhledem k obsahu vcelku čtivá a přehledná.

Data o diskurzu v dezinformačním prostředí autor získal ze čtyř nejvýznamnějších slovenských dezinformačních kanálů na Telegramu a vzhledem k velkému objemu se rozhodl zaměřit na data pěti klíčových událostí od počátku války. Potřeba omezit množství dat pro účely diplomové práce je pochopitelná a výběr událostí je vhodný, „časové rámce“ ale měly být lépe definované – „až dva týdny, pokud byl kanál méně aktivní“ je velmi nejasný rámec, není jasné, zda časový rámec sleduje ve všech případech stejnou křivku nárůstu a poklesu příspěvků, nějaký minimální počet příspěvků nebo jiné kritérium. Později v textu autor také referuje k časovému rámci „kolem“ data události, i když by asi mělo jít o dobu x dnů od daného data.

Metody kvalitativní obsahové analýzy a diskurzivní analýzy jsou rovněž zvoleny vhodně, jejich představení je bohužel ale mnohem stručnější než v případě teoretického rámce. I když autor i zde odkazuje na relevantní metodologickou literaturu, podrobnější uvedení do metod by bylo žádané. Autor je pak schopen identifikovat a představit výskyt různých narativů týkajících se relevantních aktérů mezinárodních vztahů/konfliktu. Celkové přehlednosti textu by ale napomohla grafická prezentace výsledků (tabulky, příp. jiná forma) v textu, ne pouze v přílohách, na které text s jednou výjimkou explicitně neodkazuje. Samotná diskurzivní analýza je pak výčetem příkladů užívání strategií identifikovaných v literatuře (Reisigl a Wodak 2017, van Dijk 2012)

Vedlejší kritéria:

S výjimkou několika překlepů a občasného chybného slovosledu ve větách je práce po formální stránce v pořádku.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Vyjádření k plagiariismu:

Práce nenese znaky plagiariismu.

Celkové hodnocení:

Jedná se o kvalitní diplomovou práci. Mezi její silné stránky patří teoretický rámec a samotná analýza. I když volba a použití metod byly v pořádku, jejich představení by si zasloužilo více prostoru a víc odkazů na metodologickou literaturu. Vymezení období, za která byla sbírána, mělo být jasnější. Výsledky práce jsou rovněž přínosné pro pochopení dezinformační scény a formování představ části veřejnosti o hlavních aktérech mezinárodních vztahů.

Práci doporučuji k obhajobě.

Výsledná známka:

A

Podpis: