

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Tereza Mažárová

Název práce Sekundární viktimizace a victim blaming v médiích. Případ Dominik Feri.

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jan Křeček

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změnám oproti tezím se autorka věnuje v odstavci na str. 3 a i přes jeho nejednoznačnost („nastala relativně velká řada změn od původního návrhu v tezi... nicméně se domnívám, že i přes tyto drobné změny...“) lze změny přijmout, práci nijak nediskvalifikuji.

Teze obsahovaly i záměr „analyzovat vliv mediálního diskurzu na společenské vnímání této kauzy“, ten by však nebyl zvolenou metodou dosažitelný.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládanou bakalářskou prací autorka nekončí studium lékařských věd ani kriminologie, proto je vcelku zásadním problémem, že v textu téměř úplně absentuje relevantní mediálněvědní teorie. Té se blíží pouze kapitola 3. Informování o obětech trestných činů z hlediska novinářské etiky (na str. 11 chybně jako kapitola č. 4) o rozsahu necelých dvou stran (s odkazem na jednu publikaci, jeden kodex a jedno heslo z Wikipedie).

K teorii viz dále závěrečnou otázku.

Metoda obsahové analýzy je představena nedokonale, autorka nepostihuje rozdíl mezi kvantitativní a kvalitativní variantou (postup kódování přiřazen pouze kvalitativní obsahové analýze), obdobně zmatečné je i její nasazení. Autorka proklamuje kvalitativní přístup, nicméně předem stanovené kódy přiřazuje apriori, neslouží k další práci s primárními texty (pro ponor do nich, vyhledávání vazeb a struktur, tvorbu nových textů), ale jen jako „razítka“, která autorka přiděluje... a následně spočítá („nejčastější naměřenou problematikou...“). Pro kvantitativní přístup chybí robustní základní soubor a přílohy č. 2-3 tak působí spíše jako parodie. Budeme-li na analytický výkon naopak uplatňovat měřítka kvalitativní analýzy, pak tato zůstává u prvního kroku kódování, tj. označování s komentáři. Ty autorka formuluje často trefně, ovšem namísto přiznané subjektivity trvá na závazné až normativní platnosti svých postojů („byly vybrány fotografie ukazující Feriho v lichotivém kontextu, např. jeho fotky v roušce“; „tato zpráva neměla v seriózních médiích co dělat“). I přesto se závěrem objevují i zajímavé interpretace, jakkoliv někdy spíše bezděčně („Nabyla jsem dojmu, že Feri nikdy nebyl vnímán zcela jako pachatel, spíše jako prostředek k vyjádření osobních frustrací a názorů – nejprve se mnozí v rámci rape culture a sexismu

prezentovali jako mučedníka, a později jako důkaz kritiky politické orientace, kterou dříve prezentoval“.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce zjevně prošla důkladnými korekturami, kterým unikly jen zřídka překlepy/výpadky ("stal se nejmladším poslanecké sněmovny", "spojených se stresorech", „Markétou Pekarou“).

Velmi nevhodně (a s přihlédnutím k roli jmenovaného ve zmíněné kauze zvláště) působí autorčina tendence označovat Dominika Feriho pouze křestním jménem ("V následující kapitole jsem se rozhodla pro přiblížení Dominikovy aktivity na sociálních sítích...", "Pak začala na Dominikově kanálu...", „Dominikova taktika“, „vzdvihování Dominikovy kariéry“).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka předložila práci aktuální tématem, do vypracování vložila odpovídající množství energie a výsledky prezentovala přehledně. Vzhledem k výše zmiňovaným nedostatkům (zejm. absence relevantní teorie a nepříliš zvládnutá metoda se spíše povrchními výsledky) však nemohu zkušební komisi doporučit lepší klasifikaci než stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	„Zde se nabízí zamyslet se nad tím, kde byli, když jejich názor nebyl většinový“ (str.75). Jaká mediálněvědní teorie odpovídá na vaši otázku?
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Prověřeno.
-----	------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: Click or tap here to enter text.

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.