

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Magdaléna Farářová

Název práce Employer branding na vybraných sociálních sítích tyrkysové společnosti Applifting

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Ing. Hana Moravcová, Ph.D.

Pracoviště: Katedra marketingové komunikace a PR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce a způsob jeho naplnění je v souladu s konzultovaným postupem. Ten se od tezí liší, protože po domluvě s vedoucí autorka upravila zaměření práce a vytvořila si novou výzkumnou otázku.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Viz celkový komentář v části 4.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Formální nároky práce splňuje.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je originálním počinem a svébytným řešením pro výzkumnou otázku, kterou autorka řešila se silnou vnitřní motivací. Nejenže je teoreticky velmi dobře ukotvena a poskytuje solidní vhled do teorií a konceptů spojených s problematikou employer branding, nejenže čtenáře uvádí do fenoménu tzv. tyrkysových společností, ale, a to především, ukazuje v praktické části práce kritické, vyvážené myšlení a analytický přístup. Vyzdvihnout je potřeba samotný postup autorky celým tvůrčím procesem. Ta si byla po celou dobu tvorby sama sobě nejtvrdějším oponentem, systematicky se snažila připravit design a realizaci výzkumu tak, aby si zodpověděla otázku, zda se skutečně hodnoty zaměstnanců v běžných společnostech liší od těch, které se identifikují a prezentují jako tyrkysové. To vše v rámci úzkých operačních a finančních mantinelů bakalářské práce. Díky tomu, že zkoumala přístup zaměstnanců dvou podobných společností, které se však v zásadě lišily v tom, že jedna sebe samu označuje za tyrkysovou realizující demokratický, participující styl řízení, a druhá nikoli, bylo možné artikulovat podložený úsudek o tom, zda to jsou právě tyrkysové hodnoty, kterých by si tyrkysoví zaměstnanci ve srovnání s těmi z obyčejné firmy cenili více. Ukázalo se, že tomu tak není. V tomto rozsahu práce to bylo maximálně rigorózní pojetí výzkumu. Jeho design by však dovoľoval zahrnout v dalších krocích větší počet firem a výsledky by tak mohly být ještě větší měrou prokazatelné. Limity výzkumu autorka otevřeně uvádí a zdůvodňuje.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Sice to nebylo přímo předmětem Vašeho výzkumu, ale zkusila byste odhadnout, jak velkou váhu v dnešní době dávají zaměstnanci employer branding komunikovanému skrze sociální sítě a jak velkou váhu přikládají osobní zkušenosti ostatních (tzv. word of mouth)?
5.2	Jaké byste očekávala výsledky Vašeho výzkumu, kdybyste zahrnula do Vašeho výzkumu více společností z oboru programování a IT?
5.3	V návaznosti na otázku 5.2, očekávala byste jiné výsledky, kdybyste porovnávala společnosti i z jiných sektorů (např. přidáním vzájemně porovnatelných párů firem ze sektoru služeb, lišících se pouze tyrkysovostí)?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 21. 5. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.