

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Veronika Groschupová

Název práce Emotivní aspekty komunikace na sociální síti Facebook v kontextu války

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jaroslav Švelch

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka změny vysvětluje vágně – téma již není „zajímavé“, kapitola již není „relevantní“. Není přitom uvedeno proč. Vztah mezi emocemi, postoji a názory by podle mě relevantní byl.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce je velmi ambiciózní a má rozsah i záběr běžný spíše u magisterské diplomové práce. Trpí zároveň typickým neduhem diplomových prací, konkrétně nesouladem mezi teoretickou a výzkumnou částí. Autorka sice načítla obdivuhodné množství literatury, ta však není efektivně využita. Na dlouhé ploše se tu prezentují velmi obecné teorie emocí (včetně Darwina), ale není jasné, k jaké se autorka přiklání a jak ji bude ve své analýze používat. Poměrně dlouhé pasáže proto vynívají samoúčelně. Teorie Paula Ekmana jsou často považovány za překonané, ale bylo by vhodné se k tomuto problému nějak vyjádřit a buď Ekmana přijmout, nebo odmítnout. Teoretická část dále popisuje všechny možné varianty vyjadřování emocí na Facebooku, ale ty jsou pak jen minimálně použity v samotné analýze.

Výzkum samotný přináší některé zajímavé výsledky, ale má řadu metodologických nedostatků. Není jasné popsána metoda analýzy, a proto není zřejmé, k čemu se vztahují „kategorie“ a „kódy“, které práce prezentuje. Předkládané „teorie“ jsou spíše jakési hypotézy. Podotázka „Co je dokáže uklidnit po negativním emocionálním prožívání?“ logicky nespadá pod hlavní otázku (není její konkretizací nebo specifikací), a je tak spíše další samostatnou otázkou. Zmiňuje se, že respondenti studují v bakalářském programu, ale zůstává nevyřešeno, jestli všichni v tom samém (což by bylo problematické). Přestože se používá kvalitativní metoda, v práci se objevují kvantitativní soudy (respondenti se „spíše shodují“, str. 44; „spíše negativně než pozitivně“, str. 45). I když sebraný materiál je jistě zajímavý, chybí propojení s teorií, která jako by existovala v odděleném vesmíru. Závěr je spíše shrnutím. Pokud tato kritika zní trochu jako kritika magisterské práce, je to proto, že tato práce svým rozsahem a záběrem vykazuje ambice vlastní právě spíše magisterským pracím. Tento fakt reflektuji v uvedených známkách (u magisterské práce bych byl přísnější). Celkově si myslím, že by bylo vhodnější mít skromnější projekt na konkrétnější téma, ale zpracovat ho důkladněji.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce průměrná, možná lehce nadprůměrná. Celkově je poměrně čtivá a terminologicky v pořádku. Místy se objevují nejasné a neobratné formulace (např. „problematika tohoto procesu může začít ve chvíli...“, str. 14) a překlepy (např. „relevantní“, str. 11). Limor Shifman je chybně označována za muže. Světlák je označen za „pana Světláka“, což je stylisticky nevhodné – používá se buď jen příjmení, nebo jméno s příjmením. O'Brien má být s velkým B, odkazy na Darwina jsou namísto v kulatých závorkách uvedeny v hranatých. Struktura práce je zřetelná, ale vzhledem k nesouladu teoretické a výzkumné části působí některé pasáže jako výplň (např. ta o válce proti terorismu, str. 18). Není jasné, co jsou „protistojné“ názory (str. 38) – nemají být spíš „protichůdné“?

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce je obsáhlá a ambiciózní, ale trpí podstatnými nedostatky v teoretické i výzkumné části; tyto dvě části navíc nejsou dostatečně propojené. Z těchto důvodů práci doporučuji hodnotit známkou D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Proč jste se rozhodla nepsat o souvislosti emocí a postojů nebo názorů?
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda 11 % podle Turnitin je pouze v citacích.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 12. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.