

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Veronika Groschupová

Název práce: Emotivní aspekty komunikace na sociální síti Facebook v kontextu války

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jan Zápotocký

Pracoviště: IKSŽ FSV

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a struktura práce se částečně odchyluje od schválených tezí, což autorka v úvodu zdůvodňuje. Její zdůvodnění lze hodnotit jako dostatečné.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Veroniky Groschupové se věnuje velmi aktuálnímu a potřebnému tématu, a to jak z hlediska předmětu výzkumu (sociální síť a válka), tak z hlediska optiky, kterou na toto téma nahlíží, tj. výzkumem emocí. Předkládanou bakalářskou práci lze označit za nadprůměrnou, ale celkový výsledek sráží řada nedostatků.

Práci by především prospělo, kdyby byla koncentrovanější a ucelenější, především v teoretické části. Autorka nedokáže vždy odlišit důležité od nepodstatného a některé exkurzy k dějinám druhé světové války nebo popisy, jak vypadá ikona Facebooku, lze označit za nadbytečné. Stejně tak lze negativně hodnotit až příliš velkorysou pozornost, kterou autorka přikládá konceptům Charlese Darwina či Paula Ekmana i v momentech, které se netýkají tématu výzkumu. Není ani zřejmé, jaký k nim zaujímá postoj. Autorka také ne zcela dokázala propojit teoretickou a analytickou část. Je škoda, že například paralingvistické formy vyjadřování emocí (emoji, gify, memes aj.) jsou v analytické části zkoumány pouze okrajově.

Metodologická část je zpracována pečlivě, autorka zřetelně představuje výzkumnou otázku, zvolenou metodu, způsob výběru respondentů i limity výzkumu. Na druhou stranu není zřejmé, proč jsou součástí podotázek i otázky, jak se respondenti uklidňují a jaký mají názor na anonymitu na internetu.

V analytické části se práce opět ztrácí. Práce s kódy a jejich struktura není z textu zcela jasná, byť přiložená kódovací kniha je zpracována kvalitně. Není úplně jasné, které kódy patří ke které kategorii a proč právě k ní. Proč je například kód „Naděje upadá“ v kategorii pozitivní prožívání, když se jedná spíše o negativní emoci? U

otázky „Jak respondenti reagují?“ autorka píše, že v první kategorii se nachází kód „Nereagování“, ale není vůbec jasné, o jaké kategorii hovoří. Je škoda, že některá zjištění jsou v práci zmíněna jen okrajově a autorka z nich nedokáže vylézt víc. Příkladem je fakt, že pouze jediný z respondentů si dal ukrajinskou vlajku na svoji profilovou fotografii. Výraznější příklad emotivního využívání sociálních sítí totiž lze nalézt jen těžko.

V závěru práce odpovídá na dříve položené výzkumné otázky, ač některé představené teorie jsou až příliš obecné a v podstatě s nimi nelze polemizovat. Tou je například teze, že „účastníky výzkumu uklidňuje aktivita na internetu (...) a také aktivity, které s internetem nesouvisejí“

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Větší pozornost by si zasloužila i práce s textem, byť je práce obecně napsána nadprůměrným jazykem a až na výjimky se jí vyhýbají jak pravopisné chyby, tak překlepy. Publicismy se také objevují jen minimálně. Především teoretické části by ale pomohla lepší práce s terminologií, některé pasáže nejsou přesné („V dnešní době je součástí liků sedm samostatných reakcí“), u některých částí text působí, jako by se jednalo o oficiální či odborné termíny, přestože tomu tak není (např. „tzv. veřejné kanály“, „tzv. zed' svých přátel“, „Krizový scénář“).

Nedostatky lze spatřovat i v práci s literaturou. I když je obecně bohatá, autorka není vždy zcela schopna rozlišit význam zdroje. Například v případě algoritmů sociálních sítí čerpá z článku Institutu digitálního marketingu, což je pouze jedna z obrovské záplavy marketingových organizací. Bylo by tedy vhodné k jejím tvrzením přistupovat více kriticky. U některých zdrojů – především v kapitole o strachu - se jedná spíše o publicistické rozhovory než o vědecké studie. Není ani stoprocentně dodržena citační norma, autorka práce si není evidentně jista, jak citovat přímou citaci a jak parafrázi. Jako spíše úsměvné nedopatření lze pak hodnotit, že autorka v kapitole věnující se memům píše o Limor Schifman jako o muži, v závěru jako o ženě).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Veroniky Groschupové měla ambiciózní cíl, který ale naplnila jen částečně. Největší výtky směřují k nekonzentrováné teoretické části a slabší výzkumné části.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Jedná se pouze o shodu v přehledu literatury
-----	----------------------------------------------

### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: Click or tap here to enter text.

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***