

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Samuel Kaše
Téma práce:	Jeden pokračující delikt v soutěžním právu EU
Rozsah práce:	140 593 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	29.04.2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral téma „Jeden pokračující delikt v soutěžním právu EU“. Jedná se o zajímavé téma a vhodné pro zpracování v rámci diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Při zpracování práce na dané téma je možno vycházet z dostatečného množství pramenů, a to zejména zahraničních. Dle mého názoru se jedná o téma přiměřeně náročné.

Diplomant v úvodu práce v samostatné podkapitole (str. 3) výslovně vymezuje, jaké metody plánuje při zpracování diplomové práce používat. V diplomové práci převažuje deskriptivní metoda, komparativní, metoda analyticko-syntetická je použita v menší míře.

3. Formální a systematické členění práce

Z hlediska formálního diplomová práce zahrnuje titulní stranu, prohlášení, poděkování, obsah, vlastní text práce, seznam použitých zkratk, seznam použité literatury, abstrakt a klíčová slova v českém jazyce a abstrakt a klíčová slova v anglickém jazyce. Vlastní text práce obsahuje kromě přiměřeně dimenzovaného úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, celkem tři věcné kapitoly, které se dále člení na dílčí podkapitoly. Členění práce lze považovat za vhodně zvolené.

V úvodu práce diplomant přináší úvod do problematiky, vymezuje cíle práce, uvádí použité metody. Diplomant provádí zhodnocení dostupné literatury. Úvod je zpracovaný pečlivě a přehledně.

V po úvodu první kapitole (číslové číslem dvě) s názvem „Vývoj konceptu jednoho pokračujícího deliktu“ diplomant popisuje vývoj tohoto účinného nástroje v boji proti protisoutěžním deliktům. Kapitola je zakončena dílčím shrnutím. Ocenila bych i autorovo vlastní zhodnocení.

Třetí kapitola s názvem „Vymezení konceptu jeden pokračující delikt“ se zabývá terminologickým vymezením „SCI“, který je znám i jiným právním systémům, avšak v unijním prostředí má svá specifika.

Čtvrtá kapitola s názvem „Aspekty aplikace jednoho pokračujícího deliktu“ se věnuje praktickým otázkám aplikace konceptu jednoho pokračujícího deliktu. Ocenila bych vlastní názor autora alespoň v části dílčí shrnutí na konci kapitoly.

V závěru diplomant shrnuje poznatky nabyté v rámci tvorby své práce. Cíl práce byl dle mého názoru naplněn.

4. Vyjádření k práci

Předkládaná diplomová práce je co do svého obsahu pečlivě a kvalitně zpracována. Vlastní názor autora je patrný spíše v závěru, což je i vzhledem k využití dílčích shrnutí v některých kapitolách zbytečně na újmu práce. Samotná práce je zaměřena na aktuální a co do vstupních teoretických znalostí přiměřeně náročné téma. Celkové obsahové zpracování hodnotím pozitivně.

Z hlediska formálního považuji práci za logicky strukturovanou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant v rámci práce splňuje cíle vymezené v úvodu práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant zpracovává téma samostatně, vhodně zvolenými metodami. Práci je možno hodnotit jako původní, vycházející z řádně citovaných zdrojů. Systém Theses.cz nevykázal žádnou relevantní shodu s jinými dokumenty.
Logická stavba práce	Ze systematického hlediska je práce logicky vystavěna a vhodně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Při zpracování práce vycházel diplomant z relativně vhodně sestaveného okruhu jak anglické a též české odborné literatury, právních předpisů, judikatury, elektronických a ostatních zdrojů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku diplomantem provedené analýzy předkládaného tématu hodnotím jako vyhovující požadavkům na daný typ kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je graficky přehledně a kvalitně zpracována. Práce neobsahuje tabulky ani grafy. Diplomová práce obsahuje seznam zkratk.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je psaná v českém jazyce a její jazyková i stylistická úroveň je v pořádku. Překlepy a stylistické nepřesnosti se v práci občas vyskytují.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Mohl by autor v rámci ústní obhajoby pohovořit o využití compliance programů v oblasti soutěžního práva?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Diplomovou práci hodnotím jako výbornou v závislosti na výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 04.06.2024

JUDr. Aneta Vondráčková, Ph.D.
Oponentka diplomové práce