

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Frederik Bušek

Název práce Rozdíly v komunikaci a propagaci východních a západních esportových organizací na příkladu G2 Esports a T1

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Ing. Hana Moravcová, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, Katedra marketingové komunikace a PR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Viz komentář k části 4.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotě písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotě písmenem F.)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce obsahuje značný počet gramatických chyb a překlepů. Používání grafů ke sdělení dvou číselných údajů se zdá také přehnané.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor podle mého názoru zvolil nedostatečně podloženou výzkumnou strategii na to, aby mohl předkládat tak jednoznačné závěry o tom, jaký tón komunikace, vyznění obsahu a kulturně podmíněný styl má pro ten který trh esportová organizace zvolit. Usuzovat to na příkladu dvou firem je příliš odvážné a autor nedává záruky o tom, že by se jednalo o nějakého reprezentanta jak pro východ, tak západ, který by byl typický.

Ačkoli však autor zašel se závěry příliš daleko, jeho práce má merit a značnou přidanou hodnotu. Jejím přínosem je originální příspěvek do diskuse o tom, jak tyto dvě firmy adaptují své strategie v závislosti na původ a kulturní zázemí svých publik. Tuto práci autor odvedl dobře.

Některé pasáže působí v textu pouze jako výplň; pro účely práce je zbytečné uvádět definice nových médií, nebo kvalitativního a kvantitativního výzkumu (které, mimochodem, autor omylem částečně zaměnil).

Co se týče posouzení rozdílů nebo podobností počtu komentářů a příspěvků, nejsem si jistá, zda se jedná o dva parametry, které nám svým srovnáním něco prozradí samy o sobě, bez kontextu – co se v roce 2023 stalo v T1 ale v G2 ne? Jak obecně reaguje publikum na jakýkoli příspěvek – nebývá to východní v průměru responsivnější? A jednalo se o sponzorované nebo nesponzorované příspěvky? Protože to v analýze nevidíme, nejsou čísla ničím více než zajímavostí.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT

5.1	Jsou závěry Vaší práce v souladu s tím, co o interkulturních rozdílech v marketingu presumuje světová odborná literatura?
5.2	Zkuste prosím odhadnout, jestli by se od esportového T1 týmu z Jižní Koreji mohli odvrátit jeho sponzoři, kdyby volil ve svých příspěvcích jiný, s kulturou nesouznějící tón a vysvětlete prosím, proč, podle Vašeho názoru
5.3	Vysvětlete prosím, v čem spočívá business model esportových organizací (týmů) a na čem závisí, zda bude ziskový.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: Click or tap here to enter text.

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.