

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.

Pracoviště Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Bc. Dominika Mikulová

Název DP: Analýza online komunikace Jindřicha Rajchla a Ladislava Vrabela optikou personalizačních teorií

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B
Celkové hodnocení odborného charakteru	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce je po odborné stránce velmi kvalitní. Rovnou si ale dovolím zabývat se některými nedostatky, které jsou však spíše dílčí. Konkrétně například chybí informace o celkovém počtu videí, obrázků či délce nebo míře oblíbenosti statusů. Dále bych doporučil výsledky analýzy uvádět spíše v procentuálním zastoupení než v absolutních hodnotách. Pro lepší porozumění by také bylo vhodné i příspěvky kombinující více témat rozdělit do jednotlivých kategorií, aby bylo od začátku jasné, kolik příspěvků se týká daných témat bez ohledu na kombinace – teprve poté je vhodné věnovat se kombinacím.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A

Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	B
Úroveň poznámkového aparátu	B
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	C
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	C
Grafická úprava textu	B
Celkové hodnocení formálních kritérií	B

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce je po formální stránce na stále dobré, ale viditelně nižší úrovni, než je obsah. V práci se nachází poměrně časté nedostatky v překlepech, záměnných spojovníků a pomlček (často se projevují u průběžných citací), ale i další chyby. Například text obsahuje některé pozůstatky práce v režimu změn (viz str. 15, 27 či 37). V případě citování kolektivů by „a“ ve zkratce „et al.“ nemělo být velké a po et nenásleduje tečka (viz str. 16). Na str. 17 přebývá v první větě druhého odstavce pomlčka. V citaci na str. 18 chybí rok publikace. Na str. 21 je chybně uvedena „holandská politika“, zatímco správně je dánská. V práci chybí přílohy s primárními daty, které by v podobných případech měly být většinou součástí odevzdání v elektronickém systému. Chyby pak obsahuje i závěrečný seznam literatury – konkrétně rozdělení zdrojů do více řádků (viz str. 90) a chybějící doi (viz str. 95).

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Práce nejeví žádné známky plagiátorství.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Diplomová práce je velmi kvalitním dílem na poli výzkumu politické komunikace. Autorka formuluje relevantní výzkumné otázky, na které také poskytuje jasné odpovědi. K tomu jí dopomohlo hned několik ocenitelných kroků. Konkrétně obsáhle zpracovala dosavadní teoretické podklady a vhodně je interpretovala pro potřeby práce. Dále pak zvolila adekvátní metodologický postup, který byl jasně ukotven ve zvoleném teoretickém rámci. Práci lze dále ocenit za sběr vlastních dat a jejich analýzu, která dala výsledkům solidní argumentační základnu. Po obsahové stránce lze tak autorce dát pouze několik doporučení a případně vést metodické polemiky. Oproti tomu formální stránka práce bohužel obsahuje několik nedostatků, které jsou sice drobné, ale početné a opakující se. Jestliže je tedy nejlepší možné hodnocení vyhrazeno pro téměř bezchybné práce, předložené diplomové práci náleží mírně snížené hodnocení. Ovšem je zcela bez jakýchkoliv pochyb, že si práce zaslouží být obhájena.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Pomáhá Vaše práce vysvětlit rozdíl v úspěšnosti politického působení obou zkoumaných politiků-aktivistů?

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: B

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 22. 5. 2024

Podpis: _____