

U

NIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vojtěch Komárek

Název práce: Návrh komunikační kampaně pro zdravotnický prostředek

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tereza Zavadilová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor již v úvodu jasně zdůvodňuje, proč se měnil název práce a částečně také technika sběru dat. Toto vysvětlení je v pořádku, avšak není nutné jej v rámci úvodu až takto příliš zdůrazňovat (např. připojením podnadpisu) – více níže v oddíle 2.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ad úvod - spíše by tento text měl plynout a úvod celkově by mohl být obsáhlejší (standardně 2-3 NS), je to první setkání čtenáře s tématem a je nutné jej do něj patřičně uvést, představit, jakým způsobem hodlá autor postupovat, jaké zvolí metody, jaké otázky si klade, proč to celé dělá, klidně vysvětlit i motivaci ke zkoumání. Toto není úvod.

Následuje přehled základních pojmů, který ale není příliš vztažený ke konkrétnímu zaměření práce. Celkově připomíná spíše učebnici marketingu – i když práce se zdroji je formálně v pořádku a výklad je logický. Jen je to zkrátka příliš málo propojené s látkou, kterou autor konkrétně zpracovává.

Po formální stránce je práce v pořádku. Jazyk a styl psaní v pořádku.

Praktická část zpracovávající rozhovory je na velice dobré úrovni. Samotný výzkum je slušně odvedený. Pouze namísto zkratky VO a variant HVO a DVO je vhodnější použití zkratky RQ. Škoda těch dat ohledně rozpočtu firmy (viz otázka níže), výsledky by mohly být ještě zajímavější.

Podobným nedostatkem jako v případě úvodu je pak závěr o rozsahu jediného odstavce! To je opravdu velice krátké, vždyť řada lidí ve vědě čte právě jen úvody (resp. abstrakty) a závěry – tyto dvě části odborných prací jsou velice důležité - a zde se ani v jednom případě příliš nedozvíme. Toto prostě není závěr.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Výše uvedené nedostatky by bylo možné úspěšně korigovat, pokud by autor práci ještě naposledy zkontroloval před odevzdáním – výsledek bohužel působí trochu uspěchaným dojmem a to je škoda, protože rozsah nastudované literatury je slušný a též schopnost materiál zpracovat.

Jazykově a na úrovni srozumitelnosti výkladu je práce vynikající, též práce se zdroji.

Navržená známka odpovídá zmíněným výtkám.

Celkově práce působí, že vzniká „na zakázku“ pro firmu, ve které autor pracuje. Není rozhodně chybou zaměřit závěrečnou práci prakticky a mít ji navázanou na to, kde již autor pracuje - naopak. Jenže se jedná o práci (také) akademickou a ta by měla přinášet i do tohoto prostředí něco jedinečného, neměla by být jen „doplňkem“ k autorově praxi.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké nové originální poznatky přináší předložená práce do oboru marketingová komunikace? Setkal se autor během získávání a zpracovávání dat s něčím, co by již v prostudované literatuře nebylo?
5.2	Za jakých podmínek by bylo možné pracovat s rozpočtem firmy (získat otevřená data), aby mohl být výzkum realizován ve své úplnosti?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
- B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5.6.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!