

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky : Klára Hrubá

Název práce: **Vybrané metody analýzy dynamiky vnitrobuněčných struktur rostlinných buněk.**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

| 1. Rozsah BP a její členění | |
|------------------------------------|---|
| x | A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí |
| | B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem |
| | C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje |
| | N - nedostatečné |

| 2. Odborná správnost | |
|-----------------------------|---|
| x | A - výborná, bez závažnějších připomínek |
| | B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků) |
| | C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami |
| | N - nevyhovující, s hrubými chybami |

| 3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů | |
|---|---|
| x | A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce |
| | B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací |
| | C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat |
| | N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) |

| 4. Jazyk práce | |
|-----------------------|---|
| x | A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb |
| | B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby |
| | C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace |
| | N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami |

| 5. Formální a grafická úroveň práce | |
|--|--|
| x | A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování |
| | B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod. |
| | C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami |

5. Formální a grafická úroveň práce

N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Práce je zpracována velmi kvalitně a srozumitelně. Jediný drobný nedostatek shledávám v nízké frekvenci biologicky relevantních obrázků, tj. kymogram je dobře vysvětlen na axonu (pro popsání metody ideální), nicméně práce je zaměřena na rostlinnou buňku, tudíž bych ocenil modelový příklad i z tohoto okruhu. Největším přínosem této práce je ovšem její praktičnost a použitelnost, nejedná se o pouhou rešerši. Domnívám se, že velká část textu může být s drobnými úpravami použita jako návod pro praktika/workshop a posloužit ostatním studentům v průběhu studia, nestane se tak jen dalším titulem v kartotéce.

Obsahuje-li práce i vlastní výsledky uchazeče/ky (nejsou povinnou součástí práce), pak prosíme o Vaše stanovisko k následujícímu:

Jsou řádně stanoveny a vysvětleny cíle experiment?

Je množství experiment adekvátní k cílům?

Je dokumentace výsledků dostačující?

Jsou výsledky diskutovány a zasazeny do kontextu existující literatury?

Případný další slovní komentář k výsledkům autora:

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě (povinná část posudku)

- 1) Může autorka uvést příklad, pro které případy by bylo lepší použít metodu autokorelace před např. TrackMate?
- 2) Zajímalo by mne, zda autorka prakticky vyzkoušela všechny zmiňované nástroje? Pokud ano, jaká data byla použita pro testování?
- 3) Setkala se autorka s obtížemi při instalaci pluginů do FIJI?

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace A

Datum vypracování posudku: 12.6.

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):
Matěj Drs

Instrukce pro vypracování a odevzdání posudku:

- Pro vypracování posudku bakalářské práce použijte tento formulář.
- Posudek můžete sami vložit do SIS, anebo s předstihem zaslat v elektronické podobě na adresu: marian@natur.cuni.cz, a dále zajistit dodání podepsaného originálu (v 1 výtisku, jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry buněčné biologie PŘF UK (p. Růžičková), Viničná 7, 128 44 Praha 2. Podepsaný originál posudku musí být dodán před vlastní obhajobou, bez něho nesmí být obhajoba zahájena!
- Student by měl být s posudkem seznámem nejméně tři dny před obhajobou – posudek mu můžete poslat Vy nebo Váš přepošleme.