

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Kasuistický typ
OPONENT

Název	Úzkostná porucha a užívání cannabinoidů jako forma sebemedikace
Autor	Nýdlová Antonie
Vedoucí práce	MUDr. Jakub Minařík
Oponent práce	PhDr. Jiří Libra

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Od začátku posuzování práce jsem se musel rozhodovat, je-li práce výzkumná či kasuistická. Z textu to není jasné – podle velikosti souboru probandů a podle metod jsem usoudil, že práce je kasuistická s cílem „učinit důkladný rozbor motivace zkoumaných“ a s cílem přispět do diskuse o problematice. S dobrou vírou v to, že jde zejména o rozbor čtyř případů, jsem dále práci považoval za kasuistickou.</p>	2 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Zdůvodnění práce považuji za logické, ale výběr literatury neodpovídá základnímu rámci práce – považoval bych za srozumitelné místo obecných chemických definic zabývat se přístupem k možnostem zkoumání motivace, zabývání se úzkostí a její odlišným chápáním v psychodynamických přístupech a v kognitivně behaviorálním přístupu.</p>	4 / max. 20

<p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Výběr respondentů (případů) je zatížen mnohými etickými svízeli, které etická komise sice neshledala jako neprůchozí, ale je třeba na ně upozornit: Obě strany dialogu mají množství důvodů, proč se vyhnout možným konfliktům zájmů a podrobné zkoumání motivace ke hledání pomoci s úzkostmi kazuistickými nástroji považují za rizikovou volbu. Postup při sjednání a vedení rozhovoru není uveden. Diskuse o validitě a reliabilitě absentuje.</p> <p>Práce přesto nepostrádá logickou linii – autorka se zabývá v diskusi odpovědí na stanovené dvě základní otázky :</p> <p>Jaké individuální zkušenosti měli nositelé případů, kteří měli zájem snížit úzkost užíváním marihuany? Proč volili tuto alternativní formu?</p>	<p>4/ max. 20</p>
<p>Prezentace případového materiálu</p> <p>Má kazuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající</p>	<p>Dobrá úroveň – kazuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kazuistiky stojí v pozadí (5-10).</p> <p>4 kazuistiky jsou popsány živě, je patrné, že jsou psány se zájmem a text kazuistik je srozumitelný a přímý ve vyjadřování. Některé pasáže jsou zajímavé a škoda, že se uvažování v nich autorka dále více nadržela (úvah o zdrojích úzkosti, pojetí úzkosti v psychodynamice a v KBT, přítomnost/nepřítomnost traumatu, zkušenosti s profesionální pomocí v anamnéze aj.).</p>	<p>10/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Závěry jsou prezentovány velmi stručně.</p>	<p>8/ max. 30</p>

<p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Etická rizika práce jsem popsal výše – nelze zaručit neutralitu, potenciální konflikt zájmů, málo informací o povaze „přátelského vztahu“ a o průběhu kontraktování.</p>	<p>5/ max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, neodpovídá obsahem, místy rozsahem požadavkům a je nedostatečně propracována (0-3).</p>	<p>3 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práci nedoporučuji k obhajobě pro její nejasné zaměření z hlediska formy (výzkum vs. kazuistika), pro nedostatečné teoretické vymezení předmětu a cílů práce – uvedený logický rámec práce nepovažuji za konzistentní.</p> <p>Závěrečné části práce jsou nevyrovnané: V diskusi je patrné, že jde skutečně o srovnání okolností čtyř případů. V závěru autorka předkládá tvrzení, které nelze na základě práce doložit: „Ačkoliv je samoléčba bez přechodí konzultace s odborníkem nerozumný nápad, můžeme vidět potenciál ve zmírnění příznaků u jedinců užívajících kanabinoidy, u CBD jsou tyto výsledky nezvratné.“</p> <p>Práci provází po celou dobu množství vynechaných písmen a pravopisných nedostatků – je zřejmé, že neproběhla textová kontrola.</p> <p>Domnívám se, že práci je třeba vyjasnit z hlediska jejího zaměření a cílů a doplnit podle toho, jak se autorka rozhodne – zda chce ilustrovat fenomén a jaký fenomén, nebo má jiné cíle.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 	
Body celkem	26 / max. 120 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci nedoporučuji k obhajobě</i>	
Datum .	4.6.2024	
Jméno a příjmení, podpis	PhDr. Jiří Libra	

