

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Václav Veselý

Název práce Kritické hlasy k tématu odsunu Němců v letech 1945-1946 na stránkách českého periodického tisku

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jan Cebe

Pracoviště: IKSŽ/KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Click or tap here to enter text.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Click or tap here to enter text.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Václava Veselého se zabývá tématem odsunu německého obyvatelstva z Československa a jeho kritikou ve vybraných českých časopisech. V první polovině práce se čtenář seznamuje s vnitro i zahraničně politickou genezí odsunu a s jeho následnou realizací, zdůrazněny jsou přitom některé excesy, k nimž došlo zejména v tzv. divoké fázi odsunu. Druhá polovina práce je pak věnována charakteristice kritických článků z vybraných periodik. Tato „analytická“ část je členěna dle autorem definovaných tematických kategorií, které jsou z hlediska čtenáře někdy poněkud nejasně definované a prostupné. Vcelku ale tato část přináší zajímavý vhled do velmi omezeného souboru článků, které se vzepřely dobové dikci a referovaly o provádění odsunu kriticky, aniž by však zpochybňovaly odsun jako takový. Ten byl tehdejšími Čechy a Slováky takřka bez výjimky považován za dějinnou nutnost, což dokazuje i předložený text.

Ve své rekapitulaci geneze odsunu a jeho průběhu se autor opírá o dostačující konvolut odborné literatury, s níž pracuje vcelku poučeně, byť občas v textu chybí příslušný odkaz na konkrétní zdroj, a to i u přímých citací (např. s. 12, 13). Z hlediska zaměření práce by možná čtenář ocenil obecnější informaci o tom, zda v souvislosti s mediálním pokrytím odsunu existovaly na úrovni nadřízených institucí (ministerstvo informací, ZNV, tiskové komise politických stran, vydavatelstva atd.) nějaké direktivy či doporučení.

Po stránce formální nevykazuje text zásadnější nedostatky, spíše jde o drobnosti v podobě chybějící interpunkce či vadného formátování textu (zejména v případě umístění odkazů na poznámky pod čarou).

Závěrem tedy konstatuji, že autor prokázal schopnost zpracovat vybrané téma ve formě odpovídající nárokům na závěrečný výstup univerzitního studia a rád práci navrhuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Vyšší shoda je zapříčiněna především přímými citacemi z konkrétních článků.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 7. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.