

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Anna Boháčová

Název práce Zdrojová původnost a zacházení s fotografiemi v tištěných denících MF DNES a Lidové noviny

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Sandra Lábová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Click or tap here to enter text.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Click or tap here to enter text.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Click or tap here to enter text.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Cíle výzkumu překládané práce jsou jasně stanoveny. Teoretická část práce je poměrně obsáhlá a poskytuje solidní teoretické zázemí pro následný výzkum. Autorka se zde v obecné rovině věnuje tématům nastolování agendy a zpravodajských hodnot. Poté podrobně charakterizuje současnou fotožurnalistickou praxi, přičemž se zaměřuje především na její proměny v souvislosti s nástupem digitálních technologií. Teoretická část je celkově zpracována dobře. Nicméně by bylo vhodné lépe propojit teoretickou část s výzkumným záměrem. Například by bylo přínosné podrobněji vysvětlit, jak teorie nastolování agendy souvisí s výzkumným záměrem, a jaký vliv má výběr zdroje informací na konstrukci mediální reality. V teoretické části jsou rovněž zahrnuty kapitoly popisující Mladou Frontu Dnes a Lidové noviny, které by se však lépe hodily do metodologické části práce.

V metodologické kapitole Anna Boháčová podrobně popisuje výzkumný design. Pro vlastní výzkum používá smíšené metody, konkrétně kvantitativní obsahovou analýzu a polostrukturované rozhovory. Stanovené výzkumné vzorce, kódovací kniha a jednotlivé fáze zpracování výzkumu jsou dostatečně vysvětleny. Nicméně z metodologického pohledu by bylo vhodné zahrnout do analýzy více diverzifikované zdroje, namísto soustředění na tituly publikované pod sdruženou redakci jednoho vydavatelského domu. Z tohoto důvodu výzkum vykazuje prvky případové studie, což může být považováno za omezení. Dalším omezením je skutečnost, že autorka působí jako fotoreportérka v obrazové redakci MAFRA. Nicméně analyzovaný materiál vznikl v době, kdy v této redakci nepůsobila, a autorka tuto skutečnost uvádí jako jeden z limitů svého výzkumu. Problémem se může jevit také malý výzkumný vzorek pro kvantitativní analýzu. Avšak pro potřeby bakalářské práce je tento vzorek dostačující.

Interpretace zjištění výzkumu má logickou strukturu, která přirozeně navazuje na výzkumné otázky. Autorka přináší zajímavá zjištění, i když v některých případech, zejména u obsahové analýzy, se jedná o potvrzení všeobecně známých skutečností, například nízkého počtu původního materiálu při pokrývání zahraničních témat. Kvantitativní výsledky v tomto ohledu dobře doplňují zjištění z polostrukturovaných rozhovorů.

V závěru se autorka vrací k hypotézám a výzkumným otázkám a shrnuje hlavní poznatky výzkumu. V některých případech úspěšně propojuje výsledky výzkumu s teoretickým rámcem. Nicméně diskuze a propojení praktické části s teoretickou by mohly být podrobnější.

Přes výše uvedené výtky Anna Boháčová předkládá kvalitně zpracovanou bakalářskou práci, která přináší důležité poznatky a přispívá k lepšímu pochopení současné fotožurnalistické praxe v kontextu digitálních technologií. S ohledem k výtčům k provázanosti teoretické a praktické části a k metodologii výzkumu navrhuji hodnocení A-B s ohledem na průběh obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Je v dnešní době nutné posílat novináře do zahraničí? A pokud ano/ne proč a v jakých případech?
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Tunitin vykazuje podobnost 17 %. Nicméně všechny citace a parafráze jsou správně uvedeny a autorka dodržuje citační normu.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 22.5.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.