

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Anna Boháčová

Název práce Zdrojová původnost a zacházení s fotografiemi v tištěných denících MF DNES a Lidové noviny

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Barbora Součková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená bakalářská práce se svými cíli i technikou mírně odchyluje od schválených tezí, změny jsou ale v práci uvedené a zdůvodněné. Ve struktuře práce odpovídá. Provedené změny jsou opodstatněné a vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce disponuje robustním teoretickým základem k tématům nastolování agendy, gatekeepingu a zpravodajským hodnotám. K nim diplomantka používá kvalitní a relevantní literaturu. V teorii týkající se zpravodajských hodnot uvádí i odborný text Stuarta Halla *The Determination of News Photographs* (1973), který je bohužel zmíněn velmi povrchně, i přesto, že s autorčíným tématem úzce souvisí. Bylo by obecně vhodnější práci směřovat tak, aby reflektovala vybrané mediální teorie právě v kontextu s fotožurnalismem. Se zdrojem Halla (1973) se v textu pojí ještě jeden problém, a to jeho citace, která je autorkou připsána i Richardu Johnsonovi a citována sbírkou textů editovanou Hallem et al., v níž se ale text *The Determination of News Photographs* nenachází.

Autorka na širší mediální teorii navazuje tématem fotožurnalismu, v rámci něhož vymezuje a dále shrnuje

publikace, které se fotožurnalismu věnují. Jedná se ale o poměrně povrchní přehled – spíše než shrnutí základních témat objevujících se v literatuře by bylo vhodnější např. konkrétní představení hlavních funkcí a problémů fotožurnalismu, současné redakční praxe nebo etických otázek.

Dále lze také místy spatřovat nekoherenci a nelogičnost ve struktuře zpracovávaných témat – není např. jasné, proč se po popisu proměny fotografie související s digitalizací najednou v dalším odstavci objevuje téma prekarizace, které sice ve svých důsledcích má na vznik fotografických obsahů vliv (a to zásadní), ale jedná se rovinnou související s pracovním poměrem fotožurnalistů*ek, ne s médiem fotografie a jeho proměnami v (post)digitální éře.

Autorka také v teoretické části textu dále uvádí pojmy participativní žurnalistika a občanská žurnalistika (příp. citizen journalism) jako synonyma, jedná se ale o odlišné fenomény. V teoretické části také chybí vymezení role

zpravodajských agentur a jejich pozice ve zpravodajské produkci, s důrazem na fotožurnalismus. Dále by bylo vhodné také rozpracovat i témata, jako je role titulních fotografií a fotografických ilustrací v žurnalistické produkci. V poslední části teorie, v níž je představováno vydavatelství MAFRA, by bylo vhodné popisované fenomény související s proměnami vlastnictví podložit větším množstvím relevantní odborné literatury (př. Štětka, Waschková Císařová & Kotišová...).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V textu se objevuje množství jazykových chyb, především z pohledu chybějících nebo chybně užívaných interpunkčních znamének. Práci by velmi prospěla celková jazyková korektura.

Zároveň by prospěla i revize citační úpravy. Autorka sice zdrojuje jednotlivé informace pečlivě, ale v některých zdrojích se nacházejí chyby (viz výše Hall; kniha *Understanding photographs; Fotografie po fotografii* F. Lába a P. Turka; Mark Deuze, ne Deutze...).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce Anny Boháčové se zabývá zajímavým tématem, které formou případové studie dvou deníků rozvíjí, jakým způsobem se zachází s novinářskou fotografií na titulních stranách v MF DNES a Lidových novinách.

Teoretická část práce se zabývá řadou konceptů, které autorka popisuje pečlivě a do hloubky s využitím relevantní literatury. Kapitoly týkající se nastolování agendy, gatekeepingu a zpravodajských hodnot jsou zpracované na vysoké úrovni. Ta ale bohužel upadá v momentě, kdy se autorka začíná věnovat teoretickým východiskům, která souvisí s fotožurnalismem. Popis je spíše povrchový, sumarizační, neakcentuje některá témata, která by bylo vhodné zahrnout (viz výše). Místy jsou také velmi nejasně argumentované souvislosti mezi jednotlivými koncepty a u některých je souvislost se zvoleným tématem spíše vágní (taktéž viz výše).

Metodologická část představuje výzkumný design, který se jeví jako jasný a logický. Vhodné by bylo zmínit konkrétní autory*ky, dle kterých diplomantka z pohledu metodologie výzkum realizovala. Metodologická část práce by tedy mohla být explicitnější ve vymezení jednotlivých výzkumných technik, zcela také chybí vymezení kvantitativní obsahové analýzy vizuálních materiálů. Vymezená hypotéza není správně definovaná, protože zahrnuje proměnné, které nelze testovat kvantitativně pomocí OA. Výzkumné otázky nejsou správně položené, ale obsahově jsou v pořádku. Je ale třeba velmi ocenit, že autorka kombinuje dva výzkumné přístupy a předkládá tak výzkum se smíšenou metodologií. Triangulace metod je pro zvolené téma opravdu přínosná.

Analytická část práce se rozhodně řadí mezi její nejsilnější části. Analýza je provedená kvalitně, pečlivě a přináší opravdu podnětná zjištění. Hraje zde rozhodně velkou roli to, že autorka kvantitativní zjištění kontextualizuje a prohlubuje příloženými rozhovory se dvěma fotografy a jedním fotoeditorem. Jediná poznámka směřuje k tomu, že výsledky analýzy by bylo vhodné prezentovat v diskuzi, kde autorka lépe propojí teoretická východiska svého bakalářského výzkumu s vlastními zjištěními.

Předložená bakalářská práce Anny Boháčové patří rozhodně k těm, které jsou přínosné a zpracované na vysoké úrovni, a to jak v teoretické, tak i praktické části. Při celkovém hodnocení je ale nutné přihlídnout i ke zmíněným nedostatkům, které se týkají 1) jazykové úrovně celého textu, 2) chyb a nepřesností v textu, citacích a argumentech v teoretické části, 3) zacílení H a VO. I tak je ale práce rozhodně hodná obhajoby, navrhuji známku B-C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaký je rozdíl mezi občanskou a participativní žurnalistikou? Jaké znáte jejich fotožurnalistické příklady?
5.2	
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shodné části se nacházejí v citacích.
-----	---------------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.