

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Veronika Myslikovjan, BBA
Název práce	Koncepty ženskosti ve vztahu k přijímání karcinomu prsu
Autor posudku- jméno	Mgr. Dana Hradcová, Ph.D.
Vedoucí práce /oponent	doc. Mgr. Monika Bosá, Ph.D.
Rok obhajoby	
Specializace	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Tělesnost, chápání a zjednávání těla, jsou pro obor sociální práce důležitým tématem. Sociální konstruování tělesnosti, otázky spojené s normalitou a disciplinací mohou být důležitou výzvou i podporou pro praxi sociální práce, jak autorka naznačuje v abstraktu.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	V úvodu práce se seznamujeme se třemi cíli (str. 8) – vnímání těla, podoby péče, podpora blízkých - které z mého hlediska naznačují různé směry výzkumu a vyžadují rozdílné přístupy. Na straně 9 nacházíme také další cíle. Ty se vážou k edukaci sociálních pracovníků a řízení organizace. V poslední větě odstavce na str. 9 autorka zároveň nabízí řešení, u kterého není jasné, co a jak má společného se (subjektivním) vnímáním a zkušeností žen, na jejichž starosti se v práci zaměřuje.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Jak v úvodu, tak v teoretické části postrádám uvedení do problému. Vcelku bez objasnění výběru vstupujeme do světa body image – subjektivního psychologického konceptu – a vcelku nekriticky (s výjimkou zmínky o patriarchálním řádu na str. 13) v něm, přes popis technik práce s tělem, setrváváme až do kapitoly 3, kde se v otázce podob péče autorka přikloní k feministické etice péče Carol Gilligan. Navazuje stručným popisem proměny rodinných vztahů a schematickým popisem odborné péče. Návaznost a spojení mezi jednotlivými východisky/kapitolami nejsou (čtenářce) jasné, ale nezdá se, že by autorka vnímala nějaké rozpory, nebo měla potřebu vztahy a případné nejistoty analyzovat.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	K výše uvedenému považuji za důležité zmínit, že ve vybrané literatuře převažují zdroje z oblasti medicíny a (onko) psychologie. Sociálně vědní studie (včetně sociální práce), případně feministická literatura (příklon ke Carol Gilligan) jsou zastoupeny minimálně. V teoretické části postrádám vyjasnění vztahů („vzájemné propojení“ zmiňované ve struktuře rozhovoru v příloze) feministické etiky péče a popsáných typů a postupů odborné zdravotní a sociální péče.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Oceňuji dlouhodobý zájem výzkumnice o záležitosti žen, které se vyrovnávají s onkologickým onemocněním a jeho následky, konkrétně o vnímání vlastního těla. Nicméně otázky, které

	<p>připravila do polostrukturovaného rozhovoru rámuje odborný diskurz negativního vymezení nemocného těla a také některé stereotypy ve vztahu k péči a postavení žen. Zároveň si nejsem jistá, že „body image“ a vnímání či vztah k vlastnímu tělu, které autorka zkoumá, jsou věci totožné. Ve schématu návod k rozhovoru (tabulka č.2) a v otázkách, které ženám v rozhovoru pokládala (příloha č. 1), studentka předpokládá „negativní body image v důsledku ztráty prs/vlasů“ a automaticky je spojuje s „atraktivitou“, kterou navíc spojuje se vztahem s partnerem nebo vyhýbáním se společnosti.</p> <p>Jedním z limitů, které stanovila pro výzkum je „reprodukční období se specifickými hodnotami žen“, přičemž specifičnost hodnot nevysvětluje a není jasné, proč vztah k vlastnímu tělu po 50. roce života, nepovažuje za důležitý nebo zajímavý. Otázky týkající se péče (péče o sebe snad jen v otázce „jak jste to celé zvládala?“) jsou směřovány k „tradiční“ roli ženy v péči o domácnost v kombinaci se zaměstnáním a zajímají ji spíše vztahy s okolím než samé se sebou.</p>				
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Výběrem otázek samozřejmě ovlivňujeme výpovědi a následnou analýzu a interpretaci. V návaznosti na komentář, který jsem uvedla v části 5, dodávám, že nenacházím ve výpovědích žen věci jako jsou například „útok na jejich ženství“ nebo „ztráta důvěry ke svému vlastnímu já“, které pro interpretaci volí autorka. Z úryvků, které jsou v práci uvedeny, zdá se mi, vyplývá, že v některých shrnutích byly poněkud zanedbány rozličné podoby vztahu k vlastnímu tělu (v bodymind jednotě), které naopak ukazují na důvěru v sebe sama, ale i v druhé.</p> <p>V uvedených výpovědích nacházíme více nejednoznačnosti, „smíšené pocity“, které se autorce daří na některých místech zachytit. Jindy se příliš snadno přidá k vybranému negativnímu zobecňujícímu hodnocení „vládnoucího“ diskurzu (body image?). Nezdá se mi například, že lze z otázky „takhle to má vypadat?“, kterou položil manžel jedné z účastnic výzkumu, jednoduše vyvodit, že jde o „reprezentativní příklad“ nevhodné poznámky vedoucí k výraznému poklesu sebevědomí. Taktéž prohlášení, že jedna z účastnic výzkumu upřednostnila péči o dceru před péčí o sebe (s odkazem na estetickou operaci), vidím jako problematickou z hlediska feministické etiky péče. Ani „samozřejmý významný podíl na snížení sebevědomí nemocných žen“ není tak samozřejmý a „samozřejmý“ způsobený ztrátou prsu (str. 60). Jak ostatně autorka potvrzuje hned v další větě, když <i>píše spolu s</i> „nejmladší respondentkou“.</p> <p>Na okraj: Grafické zobrazení četnosti získaných kódů (a další projevy kvantitativní analýzy kvalitativního materiálu) je pro mě těžko pochopitelný postup zpracování dat.</p>				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Domnívám se, že o komplexním, složitém a vícečetném vnímání vlastního těla jsme se od účastnic výzkumu dozvěděli poměrně málo. Na mnoha místech v textu se vnímání vlastního těla proměnilo v záležitost jakési obecné a z mého pohledu problematicky pojímané „ženskosti/femininity“. Péče o (celistvé) sebe byla místy redukována na estetické operace, nošení paruk a šátků a vztahy mezi osobním a politickým by zasloužily větší pozornost.</p>				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:					
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					

Odůvodnění:	Vzhledem k cílům, které si výzkumnice zvolila ve vztahu k přínosu pro praxi, považuji za důležité upozornit na preference určitého odborného diskurzu (a možná i stereotypů) v této diplomové práci.					
10. Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaký je rozdíl mezi stádií morálního vývoje Carol Gilligan a technikami práce s tělem, které popisujete v teoretické části? Vysvětlete prosím, jak souvisí morální vývoj s otázkou vnímání vlastního těla, či „koncepty ženskosti“, jejichž vliv na vnímání sebe sama označujete za hlavní otázku (str. 44) 2. Z čeho konkrétně jste vycházela při formulování výzkumných otázek? Jak rozumíte záležitostem disciplinace těla a „atraktivitě“? 3. S kým a pro koho v diplomové práci promlouváte, když se hlásíte k teoretickému východisku, že „prsa představují hlavní symbol ženskosti“? 					
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">a) výborně</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">c) dobře</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">d) nevyhovující</td> </tr> </table>		a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně						
b) velmi dobře						
c) dobře						
d) nevyhovující						
Odůvodnění:	Autorka se v diplomové práci věnovala tématu, kterým se dlouhodobě zabývá. V úvodu výzkumu si položila důležitou otázku a chtěla odborníkům z oblasti sociálních a zdravotních služeb přiblížit vlastní vnímání a stanovisko žen, které onemocněly karcinomem prsu a léčily se. Při realizaci výzkumu se často přiklonila k odbornému diskursu medicíny a psychologie a dle mého názoru nevytvořila dostatek prostoru zkušenosti účastnic výzkumu v duchu jednoho z východisek, které pro svou práci zvolila – feministické etiky péče. Možná reformulace diskurzu s oporou ve zkušenosti účastnic výzkumu tak zůstala do jisté míry nevyužita.					

.....
podpis autora posouzení

Dne 10.června 2024