

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Katedra zdravotní TV a tělovýchovného lékařství

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce: Vliv vybraných cviků ze systému jógy na výkon ve střelecké disciplíně VzPi“	
Autor práce	Bc. Vladislav Zach
Název studijního oboru	Učitelství tělesné výchovy pro střední školy [UCNTVK]
Vedoucí práce	Mgr. et Mgr. Vojtěch Kovařovic
Oponent práce	doc. PhDr. Pavel Strnad, CSc.
Akademický rok	2023/24

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
ABSTRAKT	4
Abstrakt je popsán velmi stručně.	
ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)	10
Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Student zvolil zajímavé téma, ke kterému má vzhledem k předchozí zkušenosti a BP vztah. Citační norma APA není v některých místech správně použita, v textu se vyskytují delší odstavce souvislého textu, který je totožný jako v autorově bakalářské práci, při takto vysokém procentu shody bych se jistě přikláněl k přímé citaci a uvedenou formu považuji za chybu. Turnitin vykazuje vysokou míru shody (35 %) Na více místech nese znaky plagiátu diplomové práce Mgr. Andreji Čalfové s názvem “ <i>Vliv střelecké polohy na přesnost sportovní střelby ze vzduchové pušky v poloze vleže</i> ” dostupné z: https://dspace.cuni.cz/bitstream/handle/20.500.11956/73346/DPTX_2015_1_11510_0_455589_0_171537.pdf?isAllowed=y&sequence=1 - viz Turnitin	
POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)	12
Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Metodika práce (párový T-test) byl pro účely zkoumané problematiky zvolen správně, nicméně velikost vzorku neodpovídá možnosti zobecnit vyzkoumaná data, jak sám autor uvádí v závěru.	

<p>Volbu aritmetického průměru autor plně nevytěžuje naměřená data. (aritmetický průměr bere v potaz i extrémní mimo trend naměřené množiny)</p> <p>Struktura práce odpovídá DP.</p>	
<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p>	12
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Téma bylo zvoleno vhodně, nicméně velikost vzorku pravděpodobně neodpovídá pro možnost zobecnění výsledků (power analýza nebyla provedena), Zpracování výsledků do tabulek a grafů je provedeno vhodně, popis statistického zpracování je vytvořen správně, nicméně autor zvolil H_0 mylně místo H_1, ve statistické části na základě statistické významnosti pod 5 % nezamítá nulovou hypotézu, která ale nestanovuje opačné než testované cíle práce. Tak, jak je H_0 formulována se jedná spíše o H_1 a H_0 chybí. Tento omyl lze napravit via errata, ve statistické části je již správně nevyvrácena H_0 (pro statistickou nevýznamnost)</p>	
<p>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p>	8
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Autor zvolil vzhledem ke svému studijnímu oboru velice vhodné téma, pokud by naměřená data splnila cíle práce a přínos který autor očekával, jednalo by se o vhodné doporučení pro závodní střelce k doplnění tréninkového plánu.</p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p>	10
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</p> <p>Práce dodržuje strukturu, rozsah odpovídá DP. V práci se vyskytují stylistické chyby, ale ne v příliš velké míře.</p>	

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: Dle obhajoby

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Viz výše, autor zvolil zajímavé téma, metody a statistické zpracování je až na nepřesnosti zvoleno vhodně. Slabou stránkou je malý vzorek probandů. Práce nese ve své teoretické části znaky plagiátu viz výše. Na míru závažnosti podobností částí textů a jejich četnosti v DP se musí zaměřit komise.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

1. Proč jste pro účely vyhodnocování 360 ran zvolil aritmetický průměr? Jaké jsou výhody a nevýhody této statistické veličiny?
2. Vysvětlete jednotlivé části výstupu statistického zpracování, které jsou uvedené na str. 77

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

V praze dne 12.3.2024

Mgr. Et Mgr. Vojtěch Kovařovic