

## **Posudek oponentky diplomové práce**

**Autor: Bc. Lenka Szmitková**

**Název: Komparace bioimpedančních metod měření tělesného složení u osob s míšní lézí**

Vedoucí práce: MUDr. Simona Majorová

Konzultant práce: Mgr. Ivana Kinkorová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Jitka Vařeková, Ph.D. MBA

Rozsah: 90 stran včetně seznamu literatury

Literatura: 100 literárních odkazů a zdrojů

### **Hodnocení práce:**

Bc. Lenka Szmitková ve své diplomové práci porovnávala měření dvěma bioimpedančními přístroji (BodyStat Quadscan 4000 a InBody S10PO) u 17 osob (mužů i žen) s míšní lézí.

### **Abstrakt:**

Abstrakt práce je řádně strukturovaný a obsahuje veškeré podstatné informace o charakteru výzkumu, metodách, testovaném vzorku i výsledcích.

### **Úvod a teoretická část:**

Úvod je formulovaný v souladu s nejnovějšími doporučeními fakulty, tedy s obsazením odborných citací a klíčových myšlenek.

V teoretické části jsou informace prezentovány zcela jasně a přehledně, s využíváním tuzemských i zahraničních zdrojů, které jsou řádně citovány. Text dostatečně podrobně pokrývá problematiku zkoumání tělesného složení u osob s míšní lézí. Pro větší přehlednost bylo možné využít jasnější strukturu obsahu s prioritizací klíčových témat (Míšní léze, Tělesné složení a Tělesné složení u míšních lézí), s postupným dalším dělením na subkapitoly. V tuto chvíli jsou v seznamu na klíčových místech kapitoly, které bych očekávala spíše na nižší úrovni v klasifikaci/struktuře obsahu (Změny v metabolismu, Tělesná voda, Limity bioimpedančních metod). Naopak oceňuji, že se autorka práce snažila pochopit a vysvětlit v práci principy použitých metod, tedy že nedošlo k pouhému pasivnímu využití metod sběru dat.

Shoda práce v systému Turnitin je 17 %, což však zahrnuje převážně podobnost v obecných formulacích a citacích. Žádná autorská část práce nebyla neoprávněně převzatá z jiných zdrojů.

### **Praktická část**

Šetření popsané v praktické části je součástí rozsáhlejšího výzkumu realizovaného ve spolupráci III. interní kliniky VFN a Centra Paraple. Autorka práce se na výzkumu (tedy měření probandů) přímo podílela a získala tak cenné zkušenosti při zapojení v multidisciplinárním týmu. Interinstitucionální spolupráce vytvořila specifické podmínky: na jednu stranu byla možnost zajistit šetření přístroji VFN na unikátní skupině probandů z

Centra Paraple, na druhou stranu měla autorka pravděpodobně velmi malou možnost do plánu výzkumu významněji zasáhnout (tedy například ovlivnit složení skupiny).

V rámci diplomové práce jsou tedy zpracovány dílčí otázky výzkumu a práci jsem z tohoto pohledu hodnotila. Praktická část práce působí uceleným a přehledným dojmem a je patrná snaha o přesné vyjadřování a detailní zpracování. V příslušných částech jsou zpracovány konkrétní metody měření a popis sběru dat u zvoleného souboru. Výsledky jsou děleny do třech částí, přičemž nejprve jsou prezentovány výsledky obou přístrojů a následně jejich porovnání a analýzy ve vzájemném vztahu i vzhledem k dalším faktorům.

Při interpretaci výsledků v Diskuzi autorka nahlíží vlastní závěry ve vztahu k podobným výzkumům a současně poctivě analyzuje možné slabé stránky výzkumu.

Otázky k obhajobě (nemusí být použity všechny):

- 1. Uveďte příklady některých zásadních proměnných, které mohou ovlivnit výsledky měření tělesného složení u osob s míšní lézí, a proto bychom je při plánování výzkumu v APA měli vždy vzít v potaz.*
- 2. Po zkušenostech z výzkumu: Jaké metody byste doporučila či naopak nedoporučila pro sledování efektu intervence zaměřené na životní styl u osob s míšní lézí? Jakou možnost byste doporučila pro jednoduchá terénní měření a jakou při dostupnosti přístrojového měření?*
- 3. Vznikaly při měření nějaké další specifické obtíže či situace k řešení, vzhledem k účasti probandů s omezenou mobilitou v laboratoři, která k podobnému použití není primárně určena? Např. v oblastech dopravy, asistence, hygienického zázemí.*

**Závěr:** Předložená práce se zabývá aktuálním tématem. Kapitoly v práci jsou přehledně strukturované a zaměření práce je jasné. Rozsah teoretické práce i množství citovaných zdrojů odpovídají diplomové práci. Podobnost práce s jinými díly je na velmi nízké úrovni (Turnitin 17 %, s maximální shodou 2 % a řádnými citacemi převzatých částí.).

Jazyková stránka práce je na velmi dobré úrovni. Vyskytuje se pouze malé množství chyb (např. s. 45 rozdl/rozdíl)

Domnívám, že práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Tímto ji doporučuji obhajobě a doporučuji její vysoké hodnocení.

**V Praze, 12. 6. 2024**

**PhDr. Jitka Vařeková, Ph.D., MBA**