

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Jan Syrový
Název práce	Organizační kultura pobytové sociální služby ústavního charakteru a její změna
Autor posudku- jméno	Ing. Mgr. Matěj Lejsal, PhD.
Vedoucí práce /oponent	oponent
Rok obhajoby	2024
Specializace	řízení

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zvolené téma je společensky citlivé, současně vysoce aktuální, mj. v souvislosti s procesy deinstitucionalizace a podpory vzniku malých služeb komunitního typu s cílem změnit kulturu služeb a samotným designem služeb předcházet rizikům institucí (velkokapacitních služeb). v posledních letech. Důraz na kulturu organizace je klíčový, zkušenost s procesy transformace některých služeb ukazuje, že samotné fyzické prostředí (domácnost, rodinný domek apod.) nezajistí, že do tohoto prostředí nebudou přeneseny mechanismy spojené s „totální institucí“.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíl práce je formulovaný jasně, srozumitelně, dosažitelně a realisticky. Zformulované dílčí cíle, resp. otázky pomáhají dosáhnout hlavního cíle práce jsou s ním konzistentní.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Kapitoly jsou zpracovány přehledně řazeny, logicky. Text je čtivý a struktura práce podporuje dosažení cíle práce s ohledem na zvolené téma. Kapitoly jsou provázané, přechod do empirické části je plynulý a práce je vnitřně soudržná.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autor využívá relevantní a aktuální zdroje, pojmy a koncepty jasně definuje, diskutuje s autory a vysvětluje důvody zařazení daných pojmů, konceptů a teorií s ohledem na celkový cíl práce. Nabízí pestrý přehled různorodých přístupů.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autor zvolil vhodnou metodu zkoumání daného problému, současně akcentuje aplikaci zjištění a úsilí o praktické využití daných zjištění, přičemž samotné závěry předkládá ke kritickému zhodnocení potenciálním uživateli výsledků práce. Autor v rámci práce reflektuje i získanou zpětnou vazbu.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující

Odůvodnění:	Autorka zpracovává výsledky precizně, interpretuje je v širším kontextu tématu a informací, poznatků shromážděných v úvodních kapitolách. Zpracování výsledků je inspirativní, čtivé a obohacující čtenáře, nabízí hlubší porozumění celé problematice.						
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>			a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně							
b) velmi dobře							
c) dobře							
d) nevyhovující							
Odůvodnění:	Autorovi se podařilo naplnit cíle práce a závěry jsou zpracované přehledně, srozumitelně. Přestože by autor mohl skončit formulací vlastních závěrů, s ohledem na cíl aplikovatelnosti zjištění v praxi nabízí přímo v textu práce kritický pohled potenciálního uživatele výsledků a současně reflektuje svůj osobní posun dosažený v průběhu tvorby práce.						
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>			a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně							
b) velmi dobře							
c) dobře							
d) nevyhovující							
Odůvodnění:	Práce splňuje po formální stránce veškeré náležitosti magisterské práce.						
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>			a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně							
b) velmi dobře							
c) dobře							
d) nevyhovující							
Odůvodnění:	Práce nabízí velmi cenný a čtivý náhled mj. pro reflexi kultury vlastní organizace, ve které případný čtenář – profesionál v pobytové péčové službě – případně působí. Zpřístupňuje pojmy a koncepty ilustrované empirickými příklady, které je možné přenést a reflektovat i v jiném organizačním kontextu. To samo může vést k vyšší citlivosti na projevy institucionální kultury, předcházení rozšiřování těchto projevů či jejich eliminaci.						
10. Otázky k obhajobě	<p>Velmi otevřeně reflektujete náročnost rozlišení vlastní postojů a názorů od výsledků výzkumu a oceňujete pomoc vedoucího a pedagogů. Co konkrétně Vám pomáhá rozlišovat?</p> <p>Pracujete s koncepty transakčního a transformačního vedení. Jak v souvislosti s Vámi zkoumaným tématem realizovat doporučení manažera kvality a tyto přístupy vhodně propojit? Uveďte konkrétní příklady.</p>						
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>			a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně							
b) velmi dobře							
c) dobře							
d) nevyhovující							
Odůvodnění:	Práce je zpracovaná přehledně, kvalitně, přináší posun poznání ve zkoumané oblasti, zejména aplikací na konkrétní podmínky vybrané organizace.						

.....
podpis autora posouzení

Dne 12.6.2024