

## HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

## FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

## ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNICKÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autorky práce	Bc. Anna Velát
Název práce	Individuální plánování v terénních sociálních službách se seniory
Autor posudku – jméno	Mgr. Pavla Povolná, Ph.D.
Vedoucí práce /oponent	Mgr. Pavla Povolná, Ph.D.
Rok obhajoby	2024
Specializace – Program řízení a supervize v sociálních a zdravotnických organizacích	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<input checked="" type="checkbox"/> výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka zvolila téma, které je aktuální, těsně vztahované k praxi sociálních pracovníků a pracovníků v sociálních službách. Vysoká originalita práce je daná již samotnou pochybností sociálních pracovníků, jak konstruovat, popř. dle hledat vzor/metodický pokyn pro přípravu individuálního plánu. Pro zpracování tématu managementu individuálního plánování autorka využila široké palety vědomostí a dovedností nabytých studiem programu Řízení v sociálních a zdravotnických organizacích (oblasti komunikačních dovedností a vyjednávání, výzkumných metodologií a technik, HR a kritického myšlení), včetně etického rozměru práce v přípravě výzkumu i pozdější možnosti praktické aplikace výstupů.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	<input checked="" type="checkbox"/> výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Hlavní cíl práce je jasně formulován v Abstraktu jako: „zmapovat, jak na dané téma (Individuální plán péče) pohlíží sociální pracovníci působící v sociální asistenci a pečovatelské službě, kde nachází oporu a co jim naopak dělá potíže.“
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	<input checked="" type="checkbox"/> výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je přehledná, rozdělena na část teoretickou (19 stran) a praktickou (více než 50 stran), doplněná o diskusi a závěrečná doporučení. Text má syntaktickou i pragmatickou soudržnost a je pro odborníky čtivý a srozumitelný.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	<input checked="" type="checkbox"/> výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka pracuje adekvátně se zdroji (celkem 42), včetně cizojazyčných (více než polovina zdrojů). Použitou terminologii náležitě vyjasňuje, pojmy dává do kontextu s jejich využitím a obsahem. Nechybí přehled obsahu práce a seznamy: zkratk, tabulek (7), obrázků (5).
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	<input checked="" type="checkbox"/> výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka zvolila přístup kvalitativní metodologie, metodu obsahové analýzy, v rámci níž využila metody otevřeného strukturálního kódování dat získaných z polostrukturovaných rozhovorů s devíti informanty. V průběhu procesu kódování vznikl „strom kódů, kategorií“ a podkategorií, který umožnil pojmenování důležitých témat a problematických míst procesu vzniku Individuálního plánu v jejich vzájemné souvztáženosti.
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	<input checked="" type="checkbox"/> výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:	Vzhledem k povaze výzkumu - hledání porozumění žité zkušenosti účastníků denní praxe, autorka vhodně zvolila ke zpracování a analýze dat metodu obsahové analýzy se strukturálním kódováním dat. Výsledky výzkumného šetření autorka diskutuje v závěru práce a zhmotňuje v Doporučení pro praxi, které „popisuje strukturu individuálního plánu, vyjmenovává informace, které by v plánu neměly chybět a dává sociálním pracovníkům základ, ze kterého mohou při individuálním plánování čerpat“. Zohledněna jsou i témata v praxi často přehlížená, jako např. proces revize individuálního plánu, a návaznost na procesy řízení kvality poskytovatelů terénních sociálních služeb při individuálním plánování a kompetence zástupců jednotlivých profesí.
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	<input checked="" type="checkbox"/> výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíl výzkumu, tedy zmapování aspektů individuálního plánování u poskytovatelů terénních sociálních služeb (osobní asistence a pečovatelské služby) autorka zdárně naplnila. Výstupem je praktické doporučení pro přípravu individuálního plánování, kterému ovšem předcházela identifikace rizik a výzev, které před odborníky stojí. Zajímavými momenty práce (a pro čtenáře bonusovými) je kompetenční rozlišování individuální: role sociálního pracovníka vs pracovníka v sociálních službách, nebo institucionální: role pečovatelské služby vs osobní asistence. Ocenit je třeba i opakované zmínky o mýtické, či reálné podstatě nařízení zákazu sociálních pracovníků být informováni o zdravotním stavu klienta (např. str. 63: ...“v metodikách to mají zakázané“).
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	<input checked="" type="checkbox"/> výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce splňuje všechny formální náležitosti diplomové práce. Při celkovém hodnocení má práce kultivovanou formu a jazyk. Drobné nedostatky lze v textu najít, např. v opakování slov ve větě, na str. 9: ...“se ženy osamostatňovaly a chodily do práce tudíž už neplnily některé ženy roli.....“. Nebo nekorektní tvary slovních spojení, např. str. 12: uvádí autorka nesprávně, že zákon „ji“ (myšlena v s vyhláška č.505/2006 Sb., o sociálních službách) definuje (příčemž se jedná o kritéria standardů kvality (sociálních služeb), definovaná vyhláškou č. 505/2006 Sb.“o sociálních službách“, v příloze č. 2. Na str. 74 (a zde snad poprvé i naposled v textu) autorka používá termínu „zdravotní sestra“, který ovšem z právních předpisů ČR v roce 2004 (!). Hrubou chybu jsem našla jenom jednu (str. 80): kurzy se nedali aplikovat. Nekorektní tvar sousloví je na str. 40: .....“popisuje metodu jako základní složkou.....“
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	<input checked="" type="checkbox"/> výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Vzhledem k tomu, že v České republice není tématu individuálního plánování v terénních sociálních službách věnována v současné době soustředěná pozornost, může mít tato práce pozitivní vliv na odborníky i klienty terénních (potažmo i pobytových) sociálních služeb (minimálně v ujištění, že nejistotu některých procesů s nimi někdo sdílí a pokouší se je řešit). Jako velmi přínosnou vnímám zvolenou metodologii sběru a analýzy samotné, která problematiku zkoumá z pohledu aktérů. Oceňuji, že autorka sama je jedním z odborníků, kteří se individuálním plánováním zabývají, uvědomují si komplexitu tohoto problému a nutnost multioborové spolupráce.
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	Jak byste z pozice manažera terénních sociálních služeb zajistila informování sociálních pracovníků/pracovníků v sociálních službách o zdravotním stavu klientů (zejména ve vztahu k individuálnímu plánování). Tedy rozsah, kompetence, procesy, postupy?
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	<input checked="" type="checkbox"/> výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je velice pečlivě vypracovaná, autorka v ní vykazuje jednak skutečný zájem o danou problematiku individuálního plánování. Poznatky, které autorka uvádí v teoretické části práce se promítají do empirické části, včetně pravidel určených zákony a prováděcími předpisy,

	která se promítají do poslání, motivace a odpovědnosti institucí a jednotlivců. Připomenut je i hodnotový a etický rozměr individuálního plánování.
--	---



.....  
*podpis autora posouzení*

Dne: 10.6.2024

