



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Autor práce: Barbora Veselá
Název práce: Formování vnímání hrozby v souvislosti s válkou na Ukrajině
Autor posudku: Jiří Vinopal
Návrh klasifikace práce: *velmi dobře*

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Záměr a cíl práce jsou formulovány jasně, a dílčí výzkumné otázky i závěry jim odpovídají.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženu metodu a postup řešení?

Metoda a postup řešení jsou zvoleny adekvátně stanovenému cíli a jejich využití je dobře vyloženo a zdůvodněno.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Práce je poměrně extenzivní ve smyslu množství dimenzí a vztahů, kterým je věnována pozornost, jako celek je však konzistentní studií, neobsahující významnější nadbytečné linky a pasáže.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Na obecné úrovni hlavních částí a kapitol je text vystavěn logicky a přehledně. V rámci jednotlivých částí se (při množství jednotlivých témat, kterým je věnována pozornost) výkladová linka a její logičnost občas trochu vytrácí (zejm. např. podrobná analýza bivariačních vztahů až za souhrnným regresním modelem, který tím vlastně sám postrádá důkladné interpretační komentáře.)

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vzhled autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Teoretická část adekvátně mapuje vhodná východiska pro řešení zvoleného výzkumného problému, autorka uvádí také řadu podnětů z jiných výzkumů a explicitně z nich vyvozuje předpoklady a následně hypotézy pro svůj výzkum. Dostatečně vyjasňuje volbu teoretických východisek a otevřeně deklaruje, která zahrnuta nebudou. Konceptuální rámec řešení je tak nastaven velmi jasně, a i když by bylo možné jej vzhledem k šíři teorií agendy setting, rizik nebo efektu medií obecně pojmut i odlišně, zvolený způsob představuje kompaktní a smysluplný celek.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

V empirické části autorka kombinuje tři rozdílné zdroje dat a tedy také metodologické přístupy. Vzhledem k celkově úspěšnému řešení je třeba tuto skutečnost ocenit, neboť podává velmi plastický obraz o zvoleném problému.

V kvantitativní části nicméně lze najít dílčí problémy.

Autorka se občas dopouští interpretačních nepřesností a místy činí příliš silné závěry na základě ne úplně jednoznačných výsledků. Největší problém tohoto druhu spatřuji v opakovaném přisuzování významu proměnné úzkosti, jejíž signifikace však v žádném z prezentovaných modelů není dostatečná. Pokud jsem někde něco nepřehlédl, řada závěrů ohledně úzkosti tak v celé práci není správná.

Diskutabilní je podle mne také závěr o shodném podílu zpráv o válce na Ukrajině v jednotlivých mediích; rozdíly v podílech nejsou úplně malé, například Novinky a Aktuálně ho mají oproti ostatním dokonce poloviční.

Závěr, že „...vnímání válka[sic!] na Ukrajině jakožto MIP zvyšuje vnímání hrozby.“ se mi z grafu 11 nedaří vyčíst. Jedná se o rozdíl jen mezi dvěma posledními měřeními?

Celkové vyhodnocení efektu prediktorů by mělo být založeno především na výsledcích regresního modelu. V současné podobě, kdy samotný model autorka věcně vlastně neinterpretuje, a veškerá interpretace je prováděna až na bivariačních asociacích, je z mého pohledu analyticky trochu obrácený postup, ne vždy snadno uchopitelný a věcně srozumitelný. Chápu, že bivariační analýza ukazuje oproti modelu řadu detailů, a má tedy své místo také „až za modelem“, nicméně s celkovou dramaturgií prezentace zjištění mohlo být podle mne naloženo lépe – logičtěji, přehledněji, a především s hlavním důrazem na regresní model jako nejautoritativnější zdroj pro závěry o vztazích mezi proměnnými.

Za vážnou nedůslednost považuji fakt, že není uvedeno, ke kterému modelu se vlastně autorka při interpretaci v dalším textu vztahuje, tj. např. na které hodnoty koef. Beta odkazuje. A o to více je tento problém nasvícen, když je v těchto případech chybně odkazováno na jinou tabulku (tab. 11).

V kombinaci uvedených problémů to pak znamená, že například u věku na s. 50 specifikace v závorce odkazuje na tabulku 11 chybně, a i když čtenáře napadne, že má jít o tabulku 10, tak ještě není vůbec jasné, na který konkrétní model je odkazováno. Hodnota -0,14 se totiž neobjevuje v žádném z uvedených v tabulce 10...

Místy se objevuje terminologická nedůslednost. Například na několika místech autorka zaměňuje hrozby za obavy (např. s. 38), což je s ohledem na přesné definování proměnných a vzájemnou podobnost některých z nich matoucí; na s. 45 píše o hrozbě, ale mělo být zřejmě použito „ohrožení válečným konfliktem“; na s. s. 51 (3.3.4) by mělo být uvedeno "pocitování hrozby", nikoli "formování hrozby", což odkazuje spíše k procesu, než stavu, který byl reálně měřen.

Není jasný účel uvedení grafu na s. 50, který navíc ani není očíslovaný.

Komentář ke vzdělání na s. 51 je jen velmi málo srozumitelný, na téže straně mi také není jasné, co má autorka na mysli vyjádřením „Po zařazení do modelu by sice proměnná měla významný přínos, model by ale zlepšila pouze o 1 %,...“ Jaký jiný je tedy přínos?

A ještě na s. 51: o jakou jde proměnnou - „osobní příjem domácnosti?“

Na s. 53 mají být počty v první závorce uvedeny opačně.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Autorka provádí důsledné shrnutí postupu a výsledů výzkumného procesu, velmi dobře propojuje poznatky získané různými metodami a fázemi, a dobře je také diskutuje v kontextu teoretických východisek i metodologických limitů. Výzkumné otázky tak zodpovídá a cíl práce naplňuje.

Co se této části práce týče, nacházím jen dvě nejasnosti:

Nerozumím limitu práce v podobě převážení dat. Váhu lze přece při analýze v SPSS vypnout..

Autorka píše, že pro ostatní období má k dispozici pouze informaci o míře vnímané hrozby, což znemožňuje časové srovnání. Nicméně o pár řádků výše píše, že právě míra hrozby by možná mohla být vhodnější proměnnou? Proč tedy nebyla ověřena?

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Formální kritéria textu magisterské diplomové práce shledávám naplněnými.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Datové i literární zdroje považuji za vhodně zvolené, dostatečné a dobře využitě.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Text obsahuje překlepy a chyby různého druhu v únosné míře. Nepříjemnější je chybné odkazování na tabulky, neočíslovaný graf a chybějící sloupeček s popisky variant v tabulce 7; také bylo by dobré sjednotit počet desetinných míst u hodnot uváděných v tabulkách 4 a 5.

Celkové hodnocení práce

Diplomová práce Barbory Veselé je poměrně ambiciózní analytický počín zahrnující analýzy ve více konceptuálních oblastech (sledování medií, efekt medií, vnímání rizik), které není snadné datově a analyticky propojit. Doplnění o kvalitativní výzkum tak sice ještě více rozšiřuje už tak konceptuálně a metodologicky pestrý vějíř výzkumného projektu, na druhou stranu se však právě díky němu daří zaplnit některá bílá místa zůstávající po aplikaci kvantitativních metod a dokonce odhalit něco navíc. Vzhledem k tomu, že i přes určitou dílčí těžkopádnost nebo

nedokonalosti jednotlivých částí autorka velmi transparentně dospívá k věrohodným a zajímavým závěrům, považuji řešení tohoto diplomového úkolu za úspěšné a práci za zdařilou. S ohledem na uvedené problémy jí sice nemohu navrhnout výborné hodnocení, ale vzhledem k objemu kvalitně odvedené práce a prezentace ji hodnotím jako velmi dobrou.

Otázky a náměty k obhajobě

Otázky zazněly na jednotlivých místech posudku. Autorka by se měla vyjádřit k nejzávažnějším z nich.

Datum: 31. 5. 2024

Podpis: