

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Aneta Bašková

Název práce Fenomén Kinoautomat v kontextu interaktivní kinematografie

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: katedra mediálních studií FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Trochu jsme si s Anetou neporozuměli, co je a co není výzkum. Představa, že jeden polostrukturovaný rozhovor je výzkum, je samozřejmě mylná, proto jsem ji nakonec měl k tomu, aby to výzkumem nenazývala. Ocenil jsem, že jde spíše o historickou práci, kde polostrukturovaný rozhovor je jedním ze zdrojů dat. Aneta se seznámila podrobně s Kinoautomatem, udělala rozhovor s Alenou Činčerovou a pokusila se přehledně tento fenomén představit. Vzhledem k tomu, že pro její generaci jde o zcela neznámou záležitost, tak se jí tento komplexní náčrt vynálezu podařilo realizovat.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji, že Aneta se pokusila zasadit Kinoautomat do kontextu interaktivity jako komunikačního principu. Bere k ruce i několik teorií (Aron Smuts, Terrence Raffety, Marie-Laure Ryanová, David Saltz, Dominic McIver Lopes, Edward Downes, Sally McMillanová, ??? Heeterová, ??? Kiouisis – proč u posledních čtyř neuvádí v textu křestní jména?), které jí slouží spíše k ilustraci problematiky.

Základním materiálem jí je samotný Kinoautomat, resp. rozhovor s A. Činčerovou. Výklad má logiku, Aneta se snaží nezapomenout na žádný z možných kontextů (interaktivita v umění – např. hudba, v televizních seriálech, současných streamovacích platformách apod.).

Práce neobsahuje závěry typické pro výzkumnou práci, protože výzkumnou prací není. Podstatné je pro ni připomenutí Kinoautomatu a jeho co nejkomplexnější představení, což se jí podle mého podařilo.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy	B

	(Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na práci je patrné, že Aneta není „vypsaná“, nicméně jsem rád, že nepoužívá příliš šroubované (pseudoodborné) věty. Drobné překlepy zůstaly. Citační norma je dodržena, několik fotografií včetně náčrtku Cinelabyrinthu a fotografie Technického scénáře Člověk a jeho dům považuji za vhodné doplnění textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jak jsem napsal na začátku, s Anetou jsme se domluvili, že nepůjde o výzkumnou práci, ale že se pokusí představit Kinoautomat jako fenomén československé/světové audiovizize. Na příkladech dalších projektů, které v sobě mají různé formy interaktivity (Burianův Theatergraph, Laterna magika, příklady ze světa 4'33'', Winky Dink and You, Labyrinth, Cinelabyrinth, Rozpaky kuchaře Svatopluka, Hřichy pátera Knoxe, Black Mirror: Bandersnatch, Sufferosa) je patrné, že se autorka seznámila nejen s Kinoautomatem a Alenou Činčerovou, ale i historickým a současným kontextem.

Hlavní klad práce spatřuji právě v onom shrnutí poznatků o Kinoautomatu, jakož i provedeném rozhovoru, který posloužil nejen práci, ale může sloužit i dalším zájemcům a výzkumníkům.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaké vidíte klady a zápory interaktivity ve vztahu k audiovizuálnímu umění?
5.2	Uvádíte různé významy, alegorie a kritiku systému, které v Kinoautomatu viděl Carpentier. Mohla byste to kriticky nahlédnout?
5.3	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 7. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.