

## HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

## FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

## ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Dominika Vacková
Název práce	Důstojné umírání a péče v závěru života v pobytových službách pro seniory v okrese Rychnov nad Kněžnou
Autor posudku- jméno	Ing. Mgr. Matěj Lejsal
Vedoucí práce /oponent	oponent
Rok obhajoby	2024
Specializace	řízení

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zvolené téma je společensky citlivé, současně vysoce aktuální, mj. v souvislosti s dynamickým rozvojem paliativní péče v ČR v posledních letech. Nahlédnout problematiku péče v závěru života a paliativní péče v prostředí pobytových služeb pro seniory v regionálním měřítku je inspirativní záměr, z hlediska řízení systému sociálních služeb (správcem sítě sociálních služeb je v ČR především kraj) by podobný náhled mohl přispět k zmapování a následně kultivaci prostředí v pobytových sociálních službách pro seniory.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíl práce je formulovaný relativně obecně, soustředí se na téma důstojného umírání a péče v závěru života, je rámován otevřenou otázkou „jakým způsobem je zajištěno“. Formulace otázky spolu s posledním odstavcem úvodu vytváří dojem, že autorka předpokládá, že „důstojné umírání a péče v závěru života“ jsou nějak zajištěny, resp. v závěrečném odstavci normativně tvrdí, že „...by měla být pro poskytovatele těchto služeb určitým nastaveným standardem.“ (str. 11). Při formulaci výzkumných otázek pak autorka téma redukuje bez bližšího vysvětlení na povědomí vybraných dvou profesí (se specifickou rolí – vedoucí sociální pracovnice a vedoucí sestra) o paliativní péči a názoru na to, zda je paliativní péče ve službě, kde pracují, poskytována, resp. její prvky. Z hlediska původního cíle práce dochází k redukci, resp. tematickému posunu celé empirické části.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Kapitoly práce působí střípkovitě, některé číslované subkapitoly jsou nepřiměřeně krátké (např. 3.1.3 Domácí zdravotní péče má pouze tři řádky). Kapitoly nejsou provázané, čtenář si musí návaznost a souvislosti domýšlet. Názvy kapitol poskytují základní myšlenkovou strukturu, která však není naplněna, resp. využita. Kapitoly nejsou sjednocené ani vnitřní strukturou předkládaných informací. Pro příklad je možné uvést kapitoly 3.1 Zdravotní péče a 3.2 Sociální péče. Ve vztahu ke zkoumanému problému jde o kapitoly podstatné, z hlediska významu obdobné, obě oblasti jsou výrazně legislativně regulovány. Zatímco v kapitole 3.2 autorka na legislativu (byť omezeně a bez další diskuse) odkazuje, v kapitole 3.1 legislativní zakotvení zcela opomíjí.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka se věnuje velmi aktuálnímu tématu, bohužel nevyužívá dostatek relevantních a aktuálních publikací. Využívá až na výjimky české zdroje, jednotlivé relativně krátké subkapitoly často opírá pouze o jednu publikaci, resp. informace přebírá a nediskutuje. Autorka v teoretické části zařazuje témata a pojmy, jejichž vztah k tématu práce nevztahuje, v empirické

	části na ně neodkazuje (např. subkapitola 5.5.1 Bolest). I takto krátké, až slovníkovitě pojaté pojmy by bylo relevantní zařadit, pokud by autorka vysvětlila jejich vztah ke zkoumanému problému. Použijí-li jako příklad právě téma bolesti, autorka se bolestí, zacházením s bolestí (sledování bolesti u klientů služeb, léčba bolesti apod.) v empirické části vůbec nezabývá.
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	a) výborně b) velmi dobře <b>c) dobře</b> d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka otevřeně reflektuje svou malou zkušenost s realizací výzkumu, tato skutečnost se na zpracování práce projevuje, nicméně je třeba ocenit úsilí autorky se s novým úkolem vypořádat. Obecně vzato je zvolenou metodu na zkoumání daného tématu možné aplikovat.
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	a) výborně b) velmi dobře <b>c) dobře</b> d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka v práci předkládá úsilí získané informace zpracovat, třídít a najít v nich podstatný obsah. Ve zpracování a interpretaci výsledků se pohybuje spíše na deskriptivní úrovni (co a kdo řekl), usiluje o shrnutí a lehké zobecnění. Nepropojuje zjištění s informacemi zpracovanými v úvodních (teoretických) kapitolách. Autorka dochází k závěrům, které dále nezpracovává. Např v části 22.1 v oddílu „Zajištění důstojného umírání“ na str. 70 autorka zmiňuje: „ <i>Sami jako největší problém vidí v nespolupráci mezi zdravotním a sociálním úsekem.</i> “ Přestože autorka v předchozích kapitolách zmiňuje mj. multidisciplinaritu jako jeden z klíčových prvků paliativní péče, uvedené zjištění nekonfrontuje právě s tímto prvkem (mezioborová spolupráce). Tento prvek pak vůbec nezohledňuje v diskusi zjištění, kde např. v posledním odstavci na str. 79 autorka uvádí: „ <i>Z těchto jednotlivých poznatků lze usoudit, že péče v závěru života v pobytových službách pro seniory v okrese Rychnov nad Kněžnou je již zažitým standardem.</i> “ Právě nefunkční mezioborová spolupráce může být výraznou bariérou poskytování péče zaměřené na kvalitu života člověku s komplexními potřebami.
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	a) výborně b) velmi dobře <b>c) dobře</b> d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka nenabízí čtenáři jednoznačný závěr. Na jedné straně autorka deklaruje, že péče v závěru života „je již zažitým standardem“, současně popisuje zjištění, že zkoumané organizace mají zájem se rozvíjet a téma dále rozpracovávat a že představitelé některých organizací jsou spíše v poloze odporu.
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	a) výborně <b>b) velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce splňuje po formální stránce veškeré náležitosti magisterské práce.
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	a) výborně b) velmi dobře <b>c) dobře</b> d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce přináší pro praxi velmi relevantní a aktuální téma. Kapitoly práce svým pojmenováním vytváří příslib komplexního pojetí celé problematiky, forma a obsah zpracování dílčích (zejména „teoretických“) kapitol nabízí izolované a leckdy z kontextu vytržené informace, které jsou předkládány jako jasná fakta (např. popis léčby bolesti na str. 38), které bez jasného zasazení do rámce preskripce léků, evidence opiátů apod. mohou při nadšené aplikaci vést k zásadním chybám a překročení kompetencí pracovníků.
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	<p>Ve své práci se vůbec nezabýváte otázkou role lékaře v oblasti péče v závěru života a dostupnosti lékařské péče a lékařského rozhodování pro klienty pobytových sociálních služeb. Jaká je podle Vás role lékaře ve vámi zpracovávaném tématu a jak je na Rychnovsku naplňována?</p> <p>Na straně 79 uvádíte: „<i>Jednotlivá zařízení považují některé prvky z paliativní péče jako samozřejmost v poskytování služby a někdy ani nevěděli, že se jedná o prvky</i>“</p>

	<i>paliativní péče.</i> “ Jaký význam a váhu přisuzujete reflexi a reflektivní praxi v souvislosti s péčí v závěru života a s poskytováním paliativní péče?
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	a) výborně
	b) velmi dobře
	<b>c) dobře</b>
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce má řadu formálních i obsahových nedostatků. Ze zpracování je zřejmé poctivé úsilí autorky osvojit si dovednosti a znalosti potřebné ke zpracování magisterské práce a aplikovat je při zpracování zvoleného tématu.

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne 12.6.2024