

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Viola Janoušková

Téma bakalářské práce: Vliv sociálních médií na adolescenty

Oponent práce: Mgr. Hana Syslová

Tématem předložené bakalářské práce Violy Janouškové je vliv sociálních médií na adolescenty. Autorka se současně zabývá vztahem zkoumané skupiny adolescentů k těmto médiím.

Práce je formálně rozdělena do dvou částí – teoretické a praktické.

Teoretická část se v celkem čtyřech kapitolách zabývá adolescencí, internetem, sociálními sítěmi a kyberšikanou.

Východiskem práce jsou české odborné zdroje a zdroje zahraniční v českém překladu.

Pro praktickou část 5 byl zvolen kvalitativní výzkum. Metodou výzkumu je polostrukturovaný rozhovor a jako metoda pro vyhodnocení získaných informací autorka zvolila případovou studii a otevřené kódování. Na konci podkapitoly 5.1 definuje cíl výzkumu:

“... představit sociální média a analyzovat vztah dospívajících k daným sociálním sítím a dále odhalit, jak tyto sítě ovlivňují život dnešních adolescentů.”

V podkapitole 5.2 formuluje výzkumné otázky.

Následně představuje a charakterizuje zkoumaný vzorek (7 respondentů), popisuje způsob sběru dat a uvádí otázky k polostrukturovanému rozhovoru, který je základem pro vypracování následných případových studií.

Výsledky výzkumu 5.9 jsou prezentovány v 6-ti kategoriích.

Předložená práce se mi jeví nepřehledná především vzhledem k nadbytečným či opakujícím se informacím.

Např.:

- už v Úvodu se autorka zabývá relativně široce a celkem emotivně influencersy, kteří pro tuto práci mají jen okrajový význam
- zmiňuje zde, že toto téma chce zpracovávat ve své budoucí diplomové práci
- influencerům je věnována i celá podkapitola 3.3, a nechybí odstavec a definice ve

Výsledcích výzkumu 5.9 v Kategorii 3.

- v části 3.5 najdeme podrobná doporučení k příručkám pro bezpečný pohyb po internetu, ale chybí definice zde užitého termínu "trolling".

Orientaci neusnadňuje ani jazyková stránka práce.

Část 5.4 představuje respondenty. Domnívám se, že zde uvedené informace, v kombinaci s přepisem rozhovorů v příloze, nezaručují zcela anonymitu zkoumaných osob. Také některé charakteristiky obsahují subjektivní hodnocení či nadbytečné údaje: *veselá černovláska, vysoká slečna s hnědými vlasy po ramena, je pracovitá ...*

V Diskuzi autorka uvádí, že text doplňuje o porovnání s bakalářskou prací *Hladůvkové*, kterou nikde jinde v textu ani ve zdrojích nezmiňuje. Vzhledem k tématu dané práce (**Sociální sítě a jejich vliv na mládež**) předpokládám, že mohla být zdrojem významným. (Karolína Hladůvková

https://digilib.k.utb.cz/bitstream/handle/10563/32450/hlad%c5%afkov%c3%a1_2015_dp.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Zvolené téma práce je zajímavé a velmi závažné. Vzhledem k velikosti zkoumaného vzorku a výstupům kvalitativní metody výzkumu, bych očekávala hlubší vhléd do problematiky, což mne přivádí k otázce, zda volba metody pro dané cíle byla správná.

Otázky k obhajobě:

Můžete upřesnit kolik z vašich respondentů bylo obětí kyberšikany z hlediska jejich projevů?

Jak může způsob užívání internetu dítětem/dospívajícím ovlivnit škola v případě nezájmu a absence kontroly ze strany rodičů?

V závislosti na průběhu a výsledku kvalitní obhajoby navrhuji hodnocení: **dobře**

Mgr. Hana Syslová

V Praze dne 18. 5. 2024