

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Hannah Arendtová jako neoaristotelička

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Jonáš Stranofský

Typ posudku: Posudek oponenta/ky

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Jakub Franěk

Pracoviště autora/ky posudku: IPS KP

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?

Strukturace práce – hodnocení [A-F]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

[A: Práce má logickou a promyšlenou strukturu.]

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A-F]

[D: Stylistická a jazyková úroveň práce není příliš dobrá. Chyby v gramatice, stylistice a syntaxi občas ztěžují porozumění textu.]

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A-F]

[Viz výše]

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A-F]

[A: Se zpracováním bibliografie a užíváním citací jsem spokojen.]

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A-F]

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [A-F]

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Celkové hodnocení formální stránky práce – B

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A-F]

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá
[Stručně zde prosím zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A-F]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A-F]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Využití literatury a dat – hodnocení [A-F]

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)
[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A-F]

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka
[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A-F]

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – B

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Autor si pro svou bakalářskou práci vybral bezpochyby zajímavé a relevantní téma – srovnání politického myšlení H. Arendtové a Aristotela. Aristotelés, respektive jeho politická filosofie, samozřejmě patří mezi hlavní inspirační zdroje Arendtové. Nicméně ačkoliv Arendtová od Aristotela očividně přebírá řadu témat či myšlenek, zároveň je zasazuje do nového kontextu, a často tak v důsledku více či méně mění i jejich význam. Nakolik ji můžeme považovat za neoaristoteličku tudíž zůstává otevřenou otázkou. Právě na tuto otázku se hodnocená práce snaží odpovědět.

Autor se ve své studii přitom zaměřuje na nejdůležitější – a zároveň interpretačně nejnáročnější – témata obou myslitelů, jako je jejich pojetí lidské přirozenosti, politické svobody a rovnosti či vztah mezi filosofií a politikou, respektive mezi myšlením a jednáním. Ke komparaci obou myslitelů také nepřistupuje v žádném případě povrchně, ale při vědomí vzájemné provázanosti jednotlivých

probíraných témat, i historického kontextu působení obou myslitelů. Pozitivně je třeba hodnotit také upřímnost a odvahu, s níž se autor snaží myšlenkově uchopit velmi komplexní témata a popasovat se s interpretačně náročnými texty, bez toho, aby nadužíval odkazů na sekundární literaturu. (To totiž bývá u podobně zaměřených prací často zvykem; práce pak tvoří z valné části kompilace ze sekundární literatury převzatých postřehů či myšlenek.)

Celkově vzato můžeme říci, že text práce prokazuje autorovo porozumění tématu, dobrou znalost relevantní literatury i nadprůměrné analytické i argumentační schopnosti. K práci mám ale i pár kritických připomínek. Některé dílčí argumenty nevyznívají zcela přesvědčivě, což je ovšem vzhledem ke komplexnosti tématu pochopitelné. (Za problematickou považuji zejména sekci 7.1, v jejímž závěru autor poněkud zlehčuje význam rozdílů v Arendtové a Aristotelově pohledu na problém „lidské přirozenosti“. Autor také nebere v potaz význam Arendtové teze o „odcizení člověka světu“.) Celkově dobrý dojem tak kazí hlavně nepříliš dobrá jazyková úroveň práce.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **B**. V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení.

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politikologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

- 1.
- 2.
- 3.

Datum: 6. 6. 2024

Podpis:

