

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Strana regionů jako nástroj ruské soft power

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Ivan Shkurat

Typ posudku: Posudek oponenta/ky

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Hana Kubátová

Pracoviště autora/ky posudku: IPS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?

Áno.

Strukturace práce – hodnocení D

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Predloženú bakalársku prácu nie je celkom jednoduché hodnotiť—a to súvisí tiež s chaotickou štruktúrou práce (nerozumiem napríklad číslovaniu jednotlivých odsekov v úvode práce, čoho výsledkom je skutočnosť, že práca vlastne začína šiestou kapitolou.) Myslím, že toto malo byť „vychytané“ už pri písaní práce. V úvode práce by som tiež privítala vysvetlenie toho, ako došlo k identifikácii vlastných tém, teda nad rámec toho, čo sa dozvieme neskôršie v texte, a síce, že dané otázky rezonujú v ukrajinskej spoločnosti.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení D

Ako uvádzam tiež nižšie, problémom je predovšetkým spracovanie odkazov.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení – N/A

Nehodnotím, autor nie je „rodilým mluvčím,“ nakoniec ani autorka posudku 😊

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení E

Spracovanie bibliografie je neúplné a citačná norma nie je dôsledne dodržiavaná.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení B

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení D

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení D

Výzkumné otázky práce sa točia v kruhu— Jak se SR projevovala jako nástroj ruské soft power při prosazování zrovnoprávnění ruštiny s ukrajinštinou? Jakými způsoby Strana regionů posilovala na Rusko orientované pravoslaví? Jak Strana regionů působila jako nástroj soft power u moci?—ostatne ako to autor sám uvádza v práci, zodpovedanie primárnej otázky je odvislé od toho, že sekundárne otázky môžeme potvrdiť.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení D

Nie som presvedčená o tom—a bola by som rada, ak by sa k tomu autor vrátil pri obhajobe— že dáva zmysel (alebo, lepšie, že je užitočné) pracovať s pojmom tzv. mäkkej moci v prípade Ruskej federácie.

Metodologický prístup a aplikácie jednotlivých metod – hodnocení D

Spracovanie je do značnej miery chaotické, rovnako jako prepojenie teoretickej a analytickej časti.

Využití literatury a dat – hodnocení D

Tomuto som sa v posudku věnovala, chýba mi vysvetlenie, prečo/na základe čoho boli dané témy zvolené.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení – hodnocení D

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení D

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení D

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Ako vyplýva z dielčích částí posudku, téma práce je relevantné a aj vzhľadom na prebiehajúci konflikt aktuálne. Spracovanie práce je však chaotické—a to čo do štruktúry, tak prepojenia jednotlivých častí. Práci tiež chýba zasadenie do širšej odbornej diskusie k téme—na čo autor nadväzuje, čo rozporuje, kde je jej odborný prínos nad rámec popisu.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Ak tomu dobre rozumiem, zhoda 17% je z veľkej časti daná tým, že systém prácu porovnal už s odovzdanými tézami práce.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **D**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Nakoľko je vlastne analyticky užitočné pracovať s pojmom tzv. mäkkej moci v prípade Ruska?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Konceptualizace a operacionalizace v sociálně-vědním výzkumu, praktická aplikace.
2. Metody sociálně-vědního výzkumu – přehled, srovnání a možnost kombinace.
3. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.

Datum: 29. 5. 2024

Podpis: